

LEJEUNIA

REVUE DE BOTANIQUE

Nouvelle série N° 185

Décembre 2008

Catalogue des Uredinales de Belgique

2^{ème} partie

Pucciniaceae (sauf *Puccinia*)

par

A. Vanderweyen¹ & A. Fraiture²

Abstract :

Vanderweyen A. & Fraiture A. (2008) *Checklist of the Uredinales of Belgium, 2 – Pucciniaceae (except Puccinia)*. This second part (on three) of the check-list contains all the Pucciniaceae which have been found in Belgium, except the genus *Puccinia*. It is presented in the same way than the first part. It contains a total of 48 species, of which 8 are not growing on indigenous plants. The presence in Belgium of 10 of those species must still be confirmed because it is attested only by herbarium specimens which are not entirely reliable or by citations in the bibliography. A discussion on the *Reliquiae Libertianae* is presented.

¹ avenue Cardinal Micara 9, B-1160 Bruxelles.

² Jardin Botanique National de Belgique, Domaine de Bouchout, B-1860 Meise.

Résumé :

Cette seconde partie (sur trois) du catalogue des Uredinales de Belgique contient toutes les espèces de Pucciniaceae trouvées dans notre pays, à l'exception du genre *Puccinia*. Elle a été rédigée dans la même présentation que la première partie. Au total, 48 espèces y sont reprises, dont 8 ne croissent pas sur des plantes indigènes. La présence en Belgique de 10 de ces espèces reste à confirmer parce qu'elle n'est attestée que par des spécimens d'herbier peu fiables ou des citations dans la littérature. A ce sujet, la question des *Reliquiae Libertianae* est discutée.

Samenvatting :

Vanderweyden A. & Fraiture A. (2008) *Checklist van de Uredinales van België, 2 – Pucciniaceae (behalve geslacht Puccinia)*. Dit tweede deel (van drie) van de checklist van de roesten bevat alle soorten van de *Pucciniaceae* gevonden in België, uitgesloten het geslacht *Puccinia*. Dit deel wordt op dezelfde wijze voorgesteld als het eerste. In totaal zijn 48 soorten besproken, waaronder 8 die niet op inheemse planten groeien. Het voorkomen van 10 van deze roestzwammen in België blijft twijfelachtig, omdat hun voorkomen alleen bevestigd is door herbariumspecimens van weinig betrouwbare aard of door citaties in de literatuur. Vanuit dit oogpunt wordt de vraag van de *Reliquiae Libertianae* ter discussie gesteld.

INTRODUCTION

Nous poursuivons ici la publication du Catalogue des Uredinales de Belgique, dont la première partie est parue récemment (Vanderweyden & Fraiture 2007). La troisième et dernière partie sera uniquement constituée par le genre *Puccinia*, qui doit compter à lui seul environ 40 % de nos espèces d'Uredinales.

La présentation du catalogue suit les mêmes règles que celles qui ont été exposées aux pages 6 et 7 de la première partie. Ajoutons que, dans la citation des références bibliographiques, nous avons utilisé les abréviations des titres des livres proposées par le « TL-2 » (Stafleu & Cowan 1976-1988) et ses suppléments (Stafleu & Mennega 1992-2000). De même, nous avons utilisé les abréviations proposées par le « BPH-2 » (Bridson et al. 2004) pour la citation des titres des périodiques. Enfin, nous avons suivi Kirk & Ansell (1992) en ce qui concerne l'abréviation des noms d'auteurs.

Cette seconde partie du catalogue contient 48 espèces, dont 8 ne croissent que sur des plantes non indigènes. Ces dernières ont été marquées d'une « * » dans la marge du catalogue. Pour cinq espèces, nous n'avons pas trouvé un seul spécimen d'herbier, bien que des observations faites en Belgique aient été rapportées dans la littérature. Dans le texte du catalogue, ces cinq espèces sont marquées par un « o » dans la marge. Enfin, pour cinq autres espèces, le seul spécimen disponible n'était pas entièrement fiable

(voir ci-dessous, *Reliquiae Libertianae*). Elles ont été marquées d'un « ? » dans la marge.

Délimitation de la famille des Pucciniaceae et de ses genres

Nous suivons ici la conception classique des familles et des genres telle qu'elle est proposée par Cummins & Hiratsuka (2003). L'analyse moléculaire (Maier et al. 2003, Aime 2006) a montré que les genres *Cumminsiella*, *Endophyllum*, *Miyagia*, *Puccinia* et *Uromyces* constituaient un groupe bien cohérent, ce qui conforte l'existence de la famille des Pucciniaceae. Toutefois, *Gymnosporangium* en est probablement séparé. Ce dernier genre semble être monophylétique et occuper une position relativement isolée ; il pourrait constituer une famille séparée (Aime 2006). Il est d'ailleurs assez original d'un point de vue écologique également puisque ses espèces sont les seules rouilles à former leurs télies sur les Cupressaceae.

En ce qui concerne les genres, par contre, il apparaît que *Uromyces* et *Puccinia* sont tous deux polyphylétiques (Aime 2006, Maier et al. 2007, van der Merwe et al. 2007), ce qui n'est pas très étonnant, vu leur très grande taille (respectivement environ 600 et 4000 espèces, soit les deux tiers des Urédinales, qui comptent au total près de 7000 espèces). Morphologiquement, ils ne diffèrent que par le fait que les téléospores sont unicellulaires chez les *Uromyces* tandis qu'elles sont pluricellulaires (généralement bicellulaires) chez les *Puccinia*. Les études moléculaires semblent montrer que les espèces d'*Uromyces* seraient dérivées d'espèces de *Puccinia* par perte du caractère bicellulaire des téléospores et que cette évolution se serait produite plusieurs fois indépendamment au cours de l'évolution (van der Merwe et al. 2007). Par ailleurs, cette différence morphologique n'est probablement pas suffisante pour justifier l'existence de deux genres distincts, d'autant qu'il existe une certaine variabilité dans ce caractère puisque des téléospores à 1, 3 ou 4 cellules peuvent être observées dans le genre *Puccinia*. Tulasne (1854: 145) disait déjà « Les *Uromyces* sont des Puccinies réduites à une seule loge [...] il serait difficile de dire en quoi ils diffèrent des Puccinies qui sont accidentellement uniloculaires ». Malgré cela, les deux genres ont été maintenus séparés jusqu'ici pour des raisons pratiques et historiques et aussi parce que le fait de traiter *Uromyces* comme un synonyme de *Puccinia* entraînerait un grand nombre de modifications nomenclaturales, sans réel bénéfice (Cummins & Hiratsuka 2003).

Les études moléculaires montrent également que ces deux grands genres devraient inclure certaines espèces d'autres genres, notamment *Cumminsiella*, *Endophyllum* et *Miyagia*. Par exemple, *Endophyllum euphorbiae-sylvaticae* semble être très proche du groupe d'*Uromyces pisi* et *U. viciaefabae* (Maier et al. 2003). Tranzschel (1910) et Jørstad (1952) avaient déjà émis l'hypothèse que les *Endophyllum* n'étaient pas monophylétiques et qu'il

s'agissait d'espèces à cycle court (microcycliques ou endocycliques) ayant évolué à partir du groupe d'*Uromyces pisi* par perte de deux stades.

Cette réduction du cycle de développement pose des problèmes d'interprétation et a également des implications nomenclaturales. Dans le genre *Endophyllum*, en effet, les spores qui produisent les basides ressemblent tout à fait à des écidiospores et les auteurs divergent dans l'interprétation de cette réduction. Pour certains auteurs, notamment Cummins & Hiratsuka (2003), les spores basidiogènes sont bien des téléospores (III) mimant des écidies et on peut donc les appeler « téléospores écidioïdes ». Pour d'autres, notamment Jørstad (1952: 72-73) et Laundon (1967a), ce sont les stades urédo (II) et téléuto (III) qui ont disparu et les basides sont produites directement par les écidiospores (Laundon compare les *Endophyllum* à l'axolotl, cette salamandre américaine qui peut se reproduire au stade larvaire). Comme elles jouent le rôle des téléospores, Laundon appelle ces écidiospores « écidiospores téliales » et les désigne par le sigle particulier « I^{III} ». Cette conception est confortée par le fait que non seulement les spores basidiogènes ont l'aspect d'écidies mais les sores qui les produisent apparaissent sur les mêmes plantes que les écidies des rouilles macrocycliques dont l'espèce microcyclique (ou endocyclique) semble être issue. En conclusion de ce raisonnement, Jørstad considère qu'*Endophyllum* est un genre d'anamorphe et qu'on ne peut l'utiliser pour désigner le stade parfait de ses espèces. Il combine donc *E. euphorbiae-silvaticae* dans le genre *Uromyces*, qui est le genre dont cette espèce semble provenir. Cette conception témoigne toutefois d'une mauvaise interprétation de ce qu'est un stade parfait (dans les anciens codes) ou un téléomorphe (dans les versions récentes). Il s'agit en fait de tout stade producteur de basides, quelle que soit sa morphologie.

Le problème des « Reliquiae Libertianae, Série 3 »

Marie-Anne Libert (1782-1865) fut une botaniste et cryptogamiste renommée (voir notamment Du Mortier 1865 et Lawalrée et al. 1965). A sa mort, elle laissait un très abondant matériel, amassé en prévision de la distribution d'herbiers tels que les *Plantae cryptogamicae quas in Arduenna collegit M.-A. Libert*, qu'elle avait publiés en 1830-1837 (Lawalrée 1959, Pfister 1985). Ce matériel fut légué au Jardin botanique national de Belgique (BR). Grâce à Fr. Crépin, alors directeur du Jardin Botanique, et aux bons soins de C.H. Delogne [qui furent tous deux remerciés par la publication de deux nouvelles espèces provenant de ce matériel : *Entyloma crepinianum* Sacc. & Roum. et *Diaporthe delogneana* Sacc. & Roum.], les collections de champignons furent divisées en trois parts égales dont chacune fut envoyée pour détermination à des mycologues étrangers, avec autorisation de les utiliser pour la publication de fascicules d'herbier (Roumeguère 1880: 9 et 15). Il s'agissait d'une part de Roumeguère, assisté de Saccardo et Spegazzini, d'autre part de von Thümen et enfin de Cooke et Phillips. Il devait s'agir de grandes quantités de matériel puisque Roumeguère & Saccardo (1881: 39)

signalent « Le dernier envoi que le Jardin Botanique de Bruxelles a bien voulu nous faire consiste en deux énormes caisses, ne pesant pas moins de 55 kg chacune ! ». Ils disent également « Cette troisième série, représentée par trente fortes liasses de plantes préparées pour la continuation des *Plantae cryptogamicae Arduennae*, n'avait jamais été fouillée et ne portait aucune trace d'étude depuis la mort de son auteur. Mlle Libert avait placé çà et là, quelques projets de diagnoses avec les dessins des spores se rapportant à des espèces connues aujourd'hui, mais aussi à des espèces en assez grand nombre tout à fait dignes, par leur nouveauté ou leur rareté, d'arrêter l'attention des mycologues. Ces échantillons, bien préparés dans le principe, gardent pour la plupart, malgré un intervalle de trente années qui marque leur récolte, un état de conservation suffisant pour être encore analysés ».

Le matériel le plus intéressant fut inclus dans les *Fungi Gallici exsiccati* de Roumeguère et dans la *Mycotheca universalis* de von Thümen. En plus de ces herbiers distribués, le matériel des *Reliquiae Libertianae* a donné lieu à diverses publications (Cooke 1880, Cooke & Phillips 1881, Roumeguère 1880, Roumeguère & Saccardo 1881, Saccardo & Roumeguère 1883, 1884, von Thümen 1880).

Les herbiers mycologiques du Jardin Botanique national contiennent à ce jour un nombre assez important de spécimens portant un cachet « Reliquiae Libertianae Sér. 3 inéd. ». Il s'agit vraisemblablement du matériel qui fut renvoyé à Bruxelles par les mycologues précités. A cinq reprises durant cette partie de notre étude nous avons eu à revoir des spécimens appartenant à cette collection et ils nous ont, à chaque fois, posé problème. Il s'agit des spécimens suivants :

1) Un spécimen d'*Uromyces croci*, non daté et portant les mentions suivantes :

RELIQUIAE LIBERTIANAE. SER. 3 INED. 88
Uromyces croci Passer. in Rab. F.É. n° 2078
foli Crocus biflorus
Malmedy.

2) Un spécimen d'*Uromyces hedysari-obscuri*, non daté et annoté comme suit :

RELIQUIAE LIBERTIANAE. SER. 3 INED. 11
Uromyces Hedysari Fkfl.
Malmedy. folias Hedysari

3) Un spécimen d'*Uromyces proëminens*, non daté et sur lequel il est indiqué :

RELIQUIAE LIBERTIANAE. SER. 3 INED. 55
Uromyces proëminens

Uredo proeminens Passer. in Rab.
Euphorbia chamaesyces Malmedy.

4) Un spécimen d'*Uromyces dianthi*, non daté et sur lequel on peut lire :

RELIQUIAE LIBERTIANAE. SER. 3 INED. 52

Uromyces sinensis Speg. n. sp.
fol. viv. *Dianthus sinensis* cult. Malmedy.

5) Un spécimen d'*Uromyces sparsus*, non daté et portant les mentions suivantes :

RELIQUIAE LIBERTIANAE. SER. 3 INED. 19

Uromyces
Uredo sparsa Schm. & Kze.
./ *Spergula pentandra*
Antwerp. Herb. Libert [ou Liben ?].

Nous leur ajoutons un spécimen d'*Uromyces veratri*, non daté et que nous suspectons de faire partie du même lot, bien qu'il ne porte pas le cachet « Reliquiae Libertianae ». Il est étiqueté :

27
Uromyces Veratri DC.
réuni au *Puccinia Veratri* Niess. [? mot pratiquement illisible]
Malmedy fol. *Veratri albi*

Il est difficile de savoir qui est l'auteur des déterminations et des annotations manuscrites apposées sur les enveloppes contenant ces spécimens. Il est par contre certain que ces notes ne sont pas de la main de Marie-Anne Libert. En effet, elles mentionnent généralement des noms de taxons qui ont été publiés après le décès de la mycologue de Malmedy. Il est curieux que les taxons cités ont tous fait l'objet d'herbiers publiés dans la période 1873-1880, soit sur un laps de temps de huit ans seulement (d'après les dates données par Pfister 1985 et Kohlmeyer 1962), correspondant à peu près à la période durant laquelle les spécimens ont été étudiés par les mycologues étrangers. Il s'agit des herbiers publiés suivants :

Uromyces croci Pass.
in Rabenhorst, *Fungi Europaei exsiccati* **21**: n° 2078 (1876),
in von Thümen, *Mycotheca universalis* **6**: n° 551 (1876),
in Roumeguère, *Fungi selecti Gallici exsiccati* **25**: n° 2440 (1883).

Uromyces hedysari Fuckel
in Fuckel, *Fungi Rhenani exsiccati* **27**: n° 2638 (1874).
Uromyces proëminens (DC.) Pass.

in Rabenhorst, *Fungi Europaei exsiccati* **18**: n° 1795 (1874),
in Roumeguère, *Fungi selecti Gallici exsiccati* **24**: n° 2354
(1883).

Uromyces sinensis Speg.
in Spegazzini, *Decades mycologicae Italicae* **7**: n° 69 (1879).

Uromyces sparsus (J.C. Schmidt & Kunze) Lév. ex Cooke
in J. Kunze, *Fungi selecti exsiccati* **3**: n° 216 (1880).

Uromyces veratri (DC.) J. Schröt.
in Rabenhorst, *Fungi Europaei exsiccati* **25**: n° 2476 (1876),

En conclusion, comme à chaque fois (sauf *U. veratri*) les spécimens des « Reliquiae Libertianae » précités constituent le seul matériel belge de l'espèce, comme de plus ils ont presque tous été récoltés sur des plantes non indigènes dans notre pays, comme l'étiquette qui accompagne les spécimens n'est pas originale et qu'un mélange avec des herbiers publiés n'est pas impossible, il nous semble qu'on doit considérer ces spécimens comme peu fiables et la présence dans notre pays des rouilles concernées comme douteuse. Dans le catalogue ci-après, nous avons marqué ce doute par un point d'interrogation (?) en marge du texte concernant ces espèces.

REMERCIEMENTS

Les conseils avisés de Pierre Compère (BR) et du prof. Vincent Demoulin (LG) nous ont aidés à résoudre certains problèmes nomenclatureux. Le prof. Jacques Lambinon nous a prêté pour examen des récoltes de rouilles conservées dans l'herbier du Département de Botanique de l'Université de Liège (LG). Le prof. Daniel Thoen (Université de Liège, Arlon) nous a envoyé pour étude les spécimens d'Uredinales de son herbier. Le Dr Cony Decock nous a permis d'examiner les spécimens d'herbier de la mycothèque de l'UCL (MUCL). Le prof. Anemieke Verbeken a recherché dans l'herbier GENT des spécimens qui auraient pu nous être utiles. André Bracke, Betty L'hoest, Jean-Yves Bagnée et Marc Paquay nous ont transmis quelques récoltes d'Uredinales. Emile Vandeven nous a fait parvenir un extrait de la base de données FUNBEL (KAMK) contenant de très nombreuses récoltes ou observations d'Uredinales ; Daniel Ghyselincx a fait de même pour la base de données MYCOBEL. Nous leur présentons à tous nos plus vifs remerciements.

BIBLIOGRAPHIE

- AIME M.C. (2006) Toward resolving family-level relationships in rust fungi (Uredinales). *Mycoscience* **47**: 112-122.
- BELLYNCK A. (1852) Catalogue des cryptogames observées dans les environs de Namur. *Bull. Acad. Roy. Sci. Belgique* **19** (1): 45-81.
- BOEREMA G.H. et coll. (1993) Check-lists for scientific names of common parasitic fungi. *Libri Botanici* (IHW-Verlag) **10**: iv, 370 p. [il s'agit du reprint de 12 articles parus en 1972-1993 dans le *Netherlands J. Pl. Pathol.*]
- BRANDENBURGER W. (1994) Die Verbreitung der in den westlichen Ländern der Bundesrepublik Deutschland beobachteten Rostpilze (Uredinales) – Eine Bestandsaufnahme nach Literaturangaben. *Regensburg. Mykol. Schriften* **3**: 1-381.
- BRIDSON G.D.R. (compil.), TOWNSEND S.T., POLEN E.A. & SMITH E.R. (eds.) (2004) BPH-2 – Periodicals with botanical content (2 vols). Hunt Inst. for Botanical Documentation, Pittsburgh, xx, 1470 p.
- COOKE M.C. (1880) Reliquiae Libertianae. *Grevillea* **8** (n° 47): 81-87.
- COOKE M.C. & PHILLIPS W. (1881) Reliquiae Libertianae. *Grevillea* **9** (n° 51): 104-106.
- CUMMINS G.B. & HIRATSUKA Y. (2003) Illustrated genera of rust fungi (3d ed.). American phytopathological Society, St. Paul, MN. APS Press, St Paul, MN, ix, 225 p.
- DEMOULIN V. (1973) Definition and typification of the genus *Lycoperdon* Tourn. per Pers. (Gasteromycetes). *Persoonia* **7** (2): 151-154.
- DE WILDEMAN É. & DURAND TH. (1898-1907) Prodrome de la Flore belge (3 tomes). Castaigne, Bruxelles, 63 + 543 + 530 + 1112 p.
- DU MORTIER B.-C. (1865) Notice sur Mlle M.-A. Libert. *Bull. Soc. roy. Bot. Belgique* **4** (3): 403-411.
- GÄUMANN E. (1959) Die Rostpilze Mitteleuropas. *Beiträge zur Kryptogamenflora der Schweiz* **XII**. Buchdruckerei Bächler & Co., Bern, 1407 p.
- JØRSTAD I. (1952) Parasitic fungi, chiefly Uredineae, from Tirich Mir in the State of Chitral, N. Pakistan. *Nytt Mag. Bot.* **1**: 71-87.
- JØRSTAD I. (1958) The genera *Aecidium*, *Uredo* and *Puccinia* of Persoon. *Blumea* **9** (1): 1-20.

- KICKX J. (1867) Flore cryptogamique des Flandres, vol. 2. Hoste, Gand et Baillière et fils, Paris, 490 p.
- KIRK P.M. & ANSELL A.E. (1992) Authors of fungal names. *Index Fungi Supplement*. C.A.B. International, Wallingford, viii, 95 p. [une version plus récente est disponible sur internet, à l'adresse [http:// www.indexfungorum.org/Names/AuthorsOfFungalNames.asp](http://www.indexfungorum.org/Names/AuthorsOfFungalNames.asp)].
- KOHLMEYER J. (1962) Index alphabeticus Klotzschii et Rabenhorstii herbarii mycologici. *Beih. Nova Hedwigia* **4**: xvi, 231 p. + 2 pl.
- LAMBINON J., DELVOSALLE L., DUVIGNEAUD J. et coll. (2004) Nouvelle Flore de la Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg, du Nord de la France et des Régions voisines (Ptéridophytes et Spermatophytes), 5e éd. Jardin Botanique National de Belgique, Meise, cxxx, 1167 p.
- LAUNDON G.F. (1967a) Terminology in the rust fungi. *Trans. Brit. Mycol. Soc.* **50** (2): 189-194.
- LAUNDON G.F. (1967b) Rust names attributed to Lévillé. *Taxon* **16** (3): 194-195.
- LAUNDON G.F. (1968) The status of some of the Persoon's *Uredo* names. *Taxon* **17**: 179-180.
- LAUNDON G.F. (1975) Taxonomy and nomenclature notes on Uredinales. *Mycotaxon* **3** (1): 133-161.
- LAWALREE A. (« 1957 », publ. 1959) L'origine du *Plantae Cryptogamicae* de Marie-Anne Libert. *Lejeunia* **21**: 7-19 + 2 pl. h.t.
- LAWALRÉE A., LAMBINON J., DEMARET F. & LANG M. (1965) Marie-Anne Libert (1782-1865) – Biographie, généalogie, bibliographie. Malmédy, 126 p.
- MAIER W., BEGEROW D., WEIB M. & OBERWINKLER F. (2003) Phylogeny of the rust fungi : an approach using nuclear large subunit ribosomal DNA sequences. *Canad. J. Bot.* **81** (1): 12-23.
- MAIER W., WINGFIELD B.D., MENNICKEN M. & WINGFIELD M.J. (2007) Polyphyly and two emerging lineages in the rust genera *Puccinia* and *Uromyces*. *Mycol. Res.* **111** (2): 176-185.
- MAJEWSKI T. (1977) Grzyby (Mycota), IX – Podstawczaki (Basidiomycetes) Rdzawnikowe (Uredinales) I. Polska akademia Nauk, Warszawa, Kraków, 396 p. + 3 pl. h.t.
- PFISTER D.H. (1985) A bibliographic account of exsiccatae containing fungi. *Mycotaxon* **23**: 1-139.
- ROUMEGUERE C. (1880) Publication des « Reliquiae Libertianae ». *Rev. Mycol. (Toulouse)* **2** (n° 1): 7-24.

- ROUMEGUERE C. & SACCARDO P.A. (1881) Reliquiae mycologicae Libertianae. *Rev. Mycol. (Toulouse)* **3** (n° 11): 39-59 + pl. XIX-XX. [+ addenda dans *Rev. mycol.* **3** (n° 12): 11]
- SACCARDO P.A. & ROUMEGUERE C. (1883) Reliquiae mycologicae Libertianae (series III). *Rev. Mycol. (Toulouse)* **5** (n° 20): 233-239 + pl. 39-41.
- SACCARDO P.A. & ROUMEGUERE C. (1884) Reliquiae mycologicae Libertianae (series IV). *Rev. Mycol. (Toulouse)* **6** (n° 21): 26-39 + pl. 42-46.
- STAFLEU F.A. & COWAN R.S. (1976-1988) Taxonomic literature (2nd ed.). 7 vols. *Regnum vegetabile* **94**: 1136 p., **98**: 991 p., **105**: 980 p., **110**: 1214 p., **112**: 1066 p., **115**: 926 p., **116**: 653 p.
- STAFLEU F.A. & MENNEGA E.A. (1992-2000) Taxonomic literature, Supplement 1-6. *Regnum vegetabile* **125**: 453 p., **130**: 464 p., **132**: 550 p., **134**: 614 p., **135**: 432 p., **137**: 518 p.
- TRANZSCHEL W. (1910) Die auf der Gattung *Euphorbia* auftretenden autöcischen *Uromyces*-Arten. *Ann. Mycol.* **8** (1): 1-35.
- TULASNE L.-R. (1854) Second mémoire sur les Urédinées et les Ustilaginées. *Ann. Sci. Nat., Bot.*, sér. 4, **2**: 77-196 + pl. 7-12.
- VANDENBERGHE A. (1890) Bijdrage tot de studie der belgische kustflora. *Bot. Jaarb.* **2**: 162-194.
- VAN DER MERWE M., ERICSON L., WALKER J., THRALL P.H. & BURDON J.J. (2007) Evolutionary relationships among species of *Puccinia* and *Uromyces* (Pucciniaceae, Uredinales) inferred from partial protein coding gene phylogenies. *Mycol. Res.* **111** (2): 163-175.
- VANDERWEYEN A. (2002) *Gymnosporangium sabiniae*, la rouille grillagée du Poirier. *Rev. Cercle Mycol. Bruxelles* **2**: 65-80.
- VANDERWEYEN A. & GEERINCK D. (2006) La rouille grillagée (*Gymnosporangium sabiniae*) sur *Pyrus calleryana*. *Rev. Cercle Mycol. Bruxelles* **6**: 41-48.
- VANDERWEYEN A. & FRAITURE A. (2007) Catalogue des Uredinales de Belgique, 1^{re} partie - Chaconiaceae, Coleosporiaceae, Cronartiaceae, Melampsoraceae, Phragmidiaceae, Pucciniastraceae, Raveneliaceae et Uropyxidaceae. *Lejeunia NS* **183**: 36 p.
- VANDERYST H. (1901) Catalogue des Urédinées signalées dans les différentes provinces Belges. M. Collée, Tongres, 12 p.
- VERPLANCKE G. & VAN DEN BROECKE R. (1936) Contribution à la connaissance de la flore cryptogamique belge. *Ann. Soc. Sci. Bruxelles, Sér. B* **56**: 92-111.
- VON THÜMEN F. (1880) Reliquiae Libertianae. *Hedwigia* **19** (12): 185-191.

WALKER J. (1978) The case for *Uromyces trifolii*. *Mycotaxon* 7 (2): 423-435.

WESTENDORP C.D. & VAN HAESSENDONCK G.C. (« 1838 », 1839) Catalogue des cryptogames observées depuis 1835, dans le Brabant et dans la province d'Anvers. *Ann. Soc. Sci. Méd. Bruxelles* 1838: 69-74.

WILSON M. & HENDERSON D.M. (1966) British rust fungi. Cambridge University Press, xviii, 384 p.

CATALOGUE DES UREDINALES OBSERVÉES EN BELGIQUE (2)

o = Pas de spécimen disponible, seulement des données bibliographiques.

? = Spécimen(s) disponible(s) mais non fiable(s) (voir introduction, *Reliquiae Libertianae*).

* = Uredinale non indigène, croissant sur des plantes non indigènes.

PUCCINIACEAE Chevall. 1826

Cumminsiella Arthur 1933

- * **53. *Cumminsiella mirabilissima* (Peck) Nannf.**, in S. Lundell & Nannf., *Fungi exsicc. Suecici* 31/32: 3, n° 1507a (1947).
Basionyme : *Puccinia mirabilissima* Peck, *Bot. Gaz.* 6: 226 (1881).
Synonymes : *Cumminsiella sanguinea* Arthur 1933. – *Uromyces sanguineus* Peck 1879 [III non décrit]. – *Uropyxis mirabilissima* (Peck) Magnus 1892. – *Uropyxis sanguinea* Arthur 1907.
Spécimens examinés : D. Thoen (T), Lischert, 14.V.1996, sur *Mahonia* sp. – H. Ruyssveldt (BR), Veurne, 23.IV.1997, sur *Mahonia aquifolium*. – H. Ruyssveldt (BR), Koksijde, 29.VIII.1997, sur *Mahonia aquifolium*. – K. Thoen (T), Lischert, 28.X.1999, sur *Mahonia aquifolium*. – A. Vanderweyen F 228, Auderghem, 16.V.2002, sur *Mahonia bealei* (Fort.) Carr. – A. Vanderweyen F 340, Auderghem, 17.VIII.2004, sur *Mahonia aquifolium*.
Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Mahonia aquifolium*, *Mahonia bealei* (Fort.) Carr. et *Mahonia* sp.

Endophyllum Lév. 1826

- 54. *Endophyllum euphorbiae-silvaticae* (DC.) G. Winter**, in Rabenh., *Krypt-fl. Deutschl.* (ed. 2) 1 (1): 251 (1882).
Basionyme : *Aecidium euphorbiae-silvaticae* DC., in DC. & Lam., *Fl. franç.* (éd. 3) 2: 241 (1805) [III décrit].
Synonyme : *Uromyces euphorbiae-silvaticae* (DC.) Jørst. 1952 [sub *euphorbiae-silvaticae*].
Spécimen examiné : E. Bommer & M. Rousseau (BR), Groenendaal, V.1885, sur *Euphorbia amygdaloides*.

Hôte signalé : 0, III (= I^{III}) sur *Euphorbia amygdaloides*.

55. *Endophyllum sempervivi* (Alb. & Schwein.) de Bary, *Ann. Sci. Nat., Bot.*, Sér. 4, **20: 86 (1863).**

Basionyme : *Uredo sempervivi* Alb. & Schwein., *Consp. Fung. Lusat.*: 126 (1805).

Spécimens examinés : M. Beeli 814, leg. Rion (BR), Forest, 18.V.1919, sur *Sempervivum* sp. – J. Lambinon, leg. P. Demalsy (LG), Heverlee, V.1956, sur *Sempervivum tectorum*.

Hôtes signalés : 0, III (= I^{III}) sur *Sempervivum tectorum* et *Sempervivum* sp.

***Gymnosporangium* R. Hedw. 1805**

56. *Gymnosporangium clavariiforme* (Wulfen : Pers.) DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3) 2*: 217 (1805) [sub « *clavariaeforme* »].

Basionyme : *Tremella clavariiformis* Wulfen, in Jacq., *Collectanea 2*: 174 (« 1788 », publ. 1789) [sub « *clavariaeformis* »]. – *Tremella clavariiformis* Wulfen 1789 : Pers. [sub « *clavariaeformis* »].

Spécimens examinés : M. Beeli (BR), Tervuren, 14.VI.1917, sur *Crataegus* sp. – J. Lambinon 68/B/533 (LG, sub *Gymnosporangium* sp.), Dailly, 23.VI.1968, sur *Crataegus monogyna*. – P. Staner (BR), Resteigne, 10.V.1970, sur *Juniperus communis*. – A. Vanderweyen F 590, leg. J.-Y. Bagnée & M. Paquay (BR), Ave-et-Auffe, 17.IV.2008, sur *Juniperus communis*.

Hôtes signalés : 0, I sur *Crataegus monogyna*, *Crataegus* sp. ; III sur *Juniperus communis*.

* **57. *Gymnosporangium confusum* Plowr., *Monogr. Brit. Ured.*: 232 (1889).**

Spécimens examinés : E. Bommer & M. Rousseau (BR), Watermael, VII.1879, sur *Mespilus germanica*. – E. Bommer & M. Rousseau, leg. M. Bommer (BR), Watermael, VI.1882, sur *Mespilus germanica*.

Hôtes signalés : 0, I sur *Mespilus germanica* [et d'autres espèces de Malaceae telles *Cydonia oblonga* et diverses espèces du genre *Crataegus* ; III sur *Juniperus sabina* et *Juniperus virginiana* L.].

58. *Gymnosporangium cornutum* Arthur ex F. Kern, *Bull. New York Bot. Gard.* **7: 444-445 (1911).**

Synonymes : *Aecidium cornutum* J.F. Gmel. 1792 : Pers. – *Roestelia cornuta* Fr. 1849.

Spécimens examinés : A. Gravis (LG), Spa, 05.X.1884, sur *Sorbus aucuparia*. – Anonyme (BR, sub *Gymnosporangium/Roestelia*), Francorchamps, 18.IX.1900, sur *Sorbus aucuparia*. – E. Bommer & M. Rousseau (BR, sub *Gymnosporangium juniperinum* L.), Francorchamps, VIII.1902, sur *Sorbus aucuparia*.

Hôtes signalés : 0, I sur *Sorbus aucuparia* [et parfois des espèces cultivées du genre *Sorbus* ; III sur *Juniperus communis*].

Note : Les trois noms *Gymnosporangium aurantiacum* Chevall., *G. juniperi* Link, et *G. juniperinum* Fr., souvent cités dans la littérature, sont des « *nom. ambig.* » qui peuvent aussi bien se rapporter à *Gymnosporangium cornutum* qu'à *G. tremelloides*.

* **59. *Gymnosporangium sabinae* (Dicks.) G. Winter, *Hedwigia* 19 (4): 55 (1880).**

Basionyme : *Tremella sabinae* Dicks., *Fasc. pl. crypt. Brit.* 1: 14 (1785).

Synonymes : *Gymnosporangium fuscum* DC. 1805 [nom illégitime, Art. 52.1]. – *Roestelia cancellata* Rebert. 1804.

Spécimens examinés : A. Gravis (LG, sub *Polystigma aurantiacum* Pers., spermogonies de *Roestelia cancellata*), Ixelles, VII.1878, sur *Pyrus communis*. – A. Gravis (LG), Ixelles, IX.1878, sur *Pyrus communis*. – H. Vanderyst (BR, sub *Gymnosporangium* sp.), Carlsbourg, 29.VII.1904, sur *Pyrus communis*. – P. Heinemann 8535 (BR, sub *Gymnosporangium* sp.), Gesves, 29.VII.1994, sur *Pyrus communis* 'Conférence'. – P. Heinemann 8556 (BR, sub *Gymnosporangium* sp.), Gesves, 14.X.1994, sur *Pyrus communis* 'Conférence'. – A. Vanderweyen F 143, Auderghem, 06.IX.1997, sur *Pyrus communis* 'Conférence'. – D. Thoen (T), Attert, X.1999, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 184 (BR), Ophain-Bois-Seigneur-Isaac, 21.V.2000, sur *Pyrus communis* 'Conférence'. – A. Vanderweyen F 183 (BR), Ophain-Bois-Seigneur-Isaac, 06.VI.2000, sur *Pyrus salicifolia* f. *pendula*. – A. Vanderweyen F 191, Ophain-Bois-Seigneur-Isaac, 12.III.2001, sur *Juniperus* sp. – A. Vanderweyen F 195, Ophain-Bois-Seigneur-Isaac, 03.V.2001, sur *Juniperus virginiana* L. – A. Vanderweyen F 207, Watermael-Boitsfort, 10.VIII.2001, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 224 (BR), Auderghem, 20.II.2002, sur *Juniperus* ×*media*. – A. Vanderweyen F 411, Kortenberg, 14.VI.2002, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 234, Auderghem, 10.VIII.2002, sur *Pyrus salicifolia* f. *pendula*. – A. Vanderweyen F 235, Erezée, 17.VIII.2002, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 255, Auderghem, 04.III.2003, sur *Juniperus sabina*. – A. Vanderweyen F 260, Woluwe-Saint-Lambert, 02.V.2003, sur *Juniperus* sp. – A. Vanderweyen F 269, Auderghem, 06.VI.2003, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 275, Viroinval, 28.VI.2003, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 410, Genappe, 21.VII.2003, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 346, Lessines, 08.IX.2004, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 351, leg. B. L'hoest, Evere, 18.IX.2004, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 510, Auderghem, 02.IX.2006, sur *Pyrus communis*. – A. Vanderweyen F 512, herb. Geerinck-Coutrez 9726 (AV) et 9729 (BR), Auderghem, 07.IX.2006, sur *Pyrus calleryana*. – Geerinck-Coutrez 9727 (BR), Forest, 09.IX.2006, sur *Pyrus calleryana*. – Geerinck-Coutrez 9728 (BR), Auderghem, X.2006, sur *Pyrus calleryana*. – Geerinck-Coutrez 9731 (BR), Watermael-Boitsfort, X.2006, sur *Pyrus calleryana*. – J.-Y. Baugnée & E. Bisteau (LG, sub *Gymnosporangium* sp.), Thuin, 07.XI.2006, sur *Pyrus* sp. – A. Vanderweyen F 563, Auderghem, 18.VI.2007, sur *Pyrus communis* 'Conférence'. – J. Lambinon, leg. Soc. Nat. Hte-Lesse, comm. M.-T. Romain (LG), Laloux, 15.IX.2007, sur *Pyrus communis* subsp. *pyraster*. – A. Vanderweyen F 594, leg. N. Van Belle (BR), Meise, 06.V.2008, sur *Juniperus* ×*pfitzeriana*. – A. Vanderweyen F 602, Watermael-Boitsfort, 27.VII.2008, sur *Pyrus salicifolia* f. *pendula*. – A. Vanderweyen F 618, Neder-Over-Heembeek (Bruxelles), 02.X.2008, sur *Pyrus communis*.

Hôtes signalés : 0, I sur *Pyrus calleryana*, *Pyrus communis*, *Pyrus communis* subsp. *pyraster*, *Pyrus salicifolia* f. *pendula*, *Pyrus* sp.; III sur *Juniperus* ×*media*, *Juniperus* ×*pfitzeriana* (Späth) P.A. Schmidt, *Juniperus sabina*, *Juniperus* sp., *Juniperus virginiana* L.

Note : On trouvera une description et des photos couleurs de récoltes belges de cette espèce dans Vanderweyen (2002) et Vanderweyen & Geerinck (2006).

Miyagia Miyabe 1913

- 60. *Miyagia pseudosphaeria* (Mont.) Jørst., *Nytt Mag. Bot.* 9: 78 (“1961”, publ. 1962).**
Basionyme : *Puccinia pseudosphaeria* Mont., in Webb & Berthelot, *Hist. nat. Iles Canaries* 3 (2) 2: 89 (1842).
Synonymes : *Peristemma pseudosphaeria* (Mont.) Jørst. 1956. – *Peristemma sonchi* (Roberge ex Desm.) H. Syd. 1921. – *Puccinia sonchi* Roberge ex Desm. 1849. – *Uromyces sonchi* Oudem. 1872.
Spécimens examinés : H. Ruysseveldt (BR), Stuivekenskerke, 30.IX.1997, sur *Sonchus arvensis*. – H. Ruysseveldt (BR), Geluveld, 16.VIII.2000, sur *Sonchus arvensis*.
Hôtes signalés : 0, II, III sur *Sonchus arvensis*, *Sonchus asper*, *Sonchus oleraceus* [et *Sonchus palustris*].

Uromyces (Link) Unger 1833

- 61. *Uromyces acetosae* J. Schröt., in Rabenh., *Fungi Europ. exsicc.* IV: n° 2080 (1876).**
Spécimen examiné : M. Beeli 1199 (BR), Houyet, VIII.1922, sur *Rumex acetosa*.
Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Rumex acetosa* [ainsi que sur *Rumex acetosella*].
- o **62. *Uromyces aecidiiformis* (F. Strauss) C.C. Rees, *Amer. J. Bot.* 4: 369 (1917).**
Basionyme : *Uredo aecidiiformis* F. Strauss, *Ann. wetter. Ges.* 2: 94 (1810) [III décrit, fide Brandenburger 1994: 105].
Synonymes : *Caeoma lilii* Link (1825) [III décrit, fide Brandenburger 1994: 105]. – *Uromyces lilii* (Link) Fuckel (“1875”, publ. 1877) non *Uromyces lilii* Clinton 1875.
Hôtes signalés : [0, I, III sur diverses espèces des genres *Fritillaria* et *Lilium*, dont *L. candidum* et *L. martagon*].
Note : Cette espèce a été signalée par Verplancke & Van Den Broecke (1936: 95) « Sur tiges sèches de *Lilium candidum*, Jardin botanique, Gand. ». Nous n’avons toutefois pas trouvé de récolte belge dans les herbiers que nous avons consultés et la présence d’*Uromyces aecidiiformis* en Belgique reste donc à confirmer.
- 63. *Uromyces anthyllidis* J. Schröt., *Hedwigia* 14 (11): 162 (1875) [sub “*Um. Anthyllidis* (Grev.)”].**
Synonymes : *Uredo anthyllidis* Grev. 1836. – *Uromyces hippocrepidis* Mayor 1921. – *Uromyces jaapianus* Kleb. 1913. – *Uromyces magnusii* Kleb. 1913. – *Uromyces renovatus* Syd. & P. Syd. 1910.
Spécimens examinés : M. Beeli 836 (BR), Westende, VIII.1919, sur *Anthyllis vulneraria*. – H. Ruysseveldt (BR), sub *Uromyces viciae-fabae* (Pers.) Schröter, Nieuwpoort, 14.XI.1995, sur *Medicago arabica*.

Hôtes signalés : [0, I sur *Euphorbia* spp.] ; II, III sur *Anthyllis vulneraria*, *Medicago arabica* [ainsi que sur de nombreuses autres espèces de Fabaceae, telles que *Trifolium dubium*, *Medicago minima*, *Hippocrepis comosa*, *Lupinus luteus*, etc...].

64. *Uromyces appendiculatus* (Pers.: Pers.) Unger, *Einfl. Boden. Verth. Gew.*: 216 (1836) var. *appendiculatus*.

Basionyme : *Uredo appendiculatus* Pers., *Obs. mycol.* 1: 16-17 (1796) [sub "*Uredo appendiculata* α *U. Phaseoli*" ; III décrit]. – *Uredo appendiculatus* Pers. 1796 : Pers. [sub "*Uredo appendiculata* α *Uredo Phaseoli*"].

Synonymes : *Puccinia phaseoli* (Pers.) Rebert. 1804. – *Uredo phaseolorum* DC. 1808. – *Uromyces phaseoli* (Pers.) G. Winter 1880. – *Uromyces phaseolorum* Tul. 1854.

Spécimens examinés : E. Bommer & M. Rousseau (BR), Watermael, X.1885, sur *Phaseolus vulgaris*. – P. Nijpels (BR), Galoppe, 22.IX.1895, sur *Phaseolus vulgaris*. – M. Beeli 320 (BR), Uccle, 10.X.1916, sur *Phaseolus vulgaris*.

Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Phaseolus vulgaris*, *Phaseolus* sp.

Note : La nomenclature de cette espèce est assez compliquée, en particulier en ce qui concerne le basionyme. On consultera à ce sujet Boerema et al. (1993: 342-343 ; texte également publié en 1993 dans le *Neth. J. Pl. Pathol.* 99 Suppl. 1: 26-27).

65. *Uromyces armeriae* Lév. ex J. Kickx f., *Fl. crypt. Flandres* 2: 73 (1867).

Synonymes : *Caeoma armeriae* Schldl. 1824. – *Uredo armeriae* Duby 1830.

Spécimen examiné : E. Bommer & M. Rousseau (BR), Eppegem, 14.VIII.1901, sur *Armeria maritima*.

Hôte signalé : 0, I, II, III sur *Armeria maritima*.

o **66. *Uromyces behenis* (DC.) Unger, *Einfl. Boden. Verth. Gew.*: 216 (1836).**

Basionyme : *Uredo behenis* DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3) 6* [tome 5 = volume 6] : 63 (1815) [III décrit].

Synonyme : *Uromyces behenis* Lév. 1847 [invalide, Art. 33.1].

Hôtes signalés : [0, I, II, III sur *Silene vulgaris* subsp. *vulgaris* et subsp. *maritima*].

Note : Nous n'avons trouvé aucun spécimen d'herbier belge de cette espèce. Elle est signalée des Flandres, sans date ni localisation précise, par Kickx (1867: 73) « sur le *Silene inflata*, dans les dunes, souvent pêle-mêle avec l'*Aecidium behenis* ». Elle est également mentionnée de Flandres occidentale et orientale dans le catalogue de Vanderyst (1901: 4), sans aucun commentaire. Elle est à rechercher afin de confirmer sa présence en Belgique.

67. *Uromyces beticola* (Bellynck) Boerema, Loer. & Hamers, *Netherlands J. Pl. Pathol.* 93, Suppl. 1: 17 (1987).

Basionyme : *Uredo beticola* Bellynck, in Westend. & Wallays, *Herb. cryptog.* 24: n° 1170 (1857) [III décrit, sub "*betaecola*"].

Synonymes : *Uredo betae* Pers. 1801 : Pers. [III présent sur le spécimen type mais non décrit, fide Jørstad 1958 et Laundon 1968]. – *Uromyces betae* Lév. ex J. Kickx f. 1867.

Spécimen examiné : H. Ruysseveldt (BR), Houtem, 11.X.1996, sur *Beta vulgaris* subsp. *vulgaris*.

Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Beta vulgaris* subsp. *vulgaris* [également signalé sur la subsp. *maritima*], *Beta* sp.

Note : La nomenclature de cette espèce est compliquée. Voir Boerema et al. (1993: 87 et 203-204 ; textes également publiés, respectivement, en 1976 et 1987 dans le *Neth. J. Pl. Pathol.* **82**: 211 et **93** Suppl. 1: 17-18).

- o **68. *Uromyces chenopodii* (Duby) J. Schröt.**, in Kunze, *Fungi sel. exs.* n° 214 (1880).

Basionyme : *Uredo chenopodii* Duby, [DC.] *Bot. gall.* (2e éd.) **2**: 899 (1830) [III décrit].

Hôtes signalés : [0, I, II, III sur *Suaeda* spp.].

Note : Le second volume du Prodrome de De Wildeman & Durant (1898: 13) mentionne *Uromyces chenopodii* à Villers-la-Ville, en indiquant Paque comme référence. Nous ne sommes pas arrivés à retrouver dans quelle publication Paque faisait part de cette découverte. De toute manière, cette mention est très probablement une erreur puisque *U. chenopodii* n'est connu que sur les *Suaeda* (anciennement rangés dans les *Chenopodium*), qui sont des plantes du littoral marin. Nous n'avons pas non plus trouvé de récolte belge de cette espèce dans les herbiers que nous avons consultés.

- ?* **69. *Uromyces croci* Pass.**, in Thüm., *Mycoth. univers.* **6**: n° 551 (1876).

Spécimen examiné : Reliquiae libertianae, sér. 3, inéd., n° 88 (BR), Malmedy, non daté, sur *Crocus biflorus* Mill.

Hôte signalé : III sur *Crocus biflorus* Mill.

Notes : Les flores que nous avons consultées s'accordent pour citer le spécimen 2078 des *Fungi europaei Exsiccati* de Rabenhorst (centurie publiée en 1876) comme type de l'espèce. Toutefois, des spécimens d'*Uromyces croci* Pass. ont été distribués la même année dans la *Mycotheca universalis* de von Thümen, sous le n° 551. Nous ne connaissons pas les dates de publication plus précises des centuries de Rabenhorst et de von Thümen. Nous avons pu comparer les spécimens dans l'herbier BR. Les descriptions sont pratiquement identiques et le matériel provient, dans les deux cas, de Parme, au printemps 1875. Toutefois, l'étiquette de von Thümen indique « *Uromyces Croci* Pass. nov. spec. » alors que celle de Rabenhorst porte la mention « *Uromyces Croci* Passer. hb. / ad interim. ». Ces deux derniers mots indiquent une hésitation de l'auteur ce qui, selon l'Art. 34.1 du Code de nomenclature rend la description invalide. Nous pensons donc que c'est dans l'herbier de von Thümen que se trouve la description et le spécimen type de l'espèce.

Le spécimen examiné est le seul matériel belge que nous ayons trouvé pour l'espèce. La valeur de ce spécimen étant douteuse (voir nos commentaires dans l'introduction), la présence d'*Uromyces croci* en Belgique reste à démontrer.

- 70. *Uromyces dactylidis* G.H. Otth**, *Mitth. Naturf. Ges. Bern* **1861**: 85 (1861).

Synonymes : *Uromyces dactylidis* var. *poae* (Rabenh.) Cummins 1971. – *Uromyces festucae* Syd. & P. Syd. 1900. – *Uromyces poae* Rabenh. 1866. – *Uromyces ranunculi-festucae* Jaap 1905.

Spécimens examinés : A. Gravis (LG), Saint-Gilles, 17.IV.1878, sur *Ranunculus repens*. – A. Gravis (LG), Bruxelles, 04.V.1879, sur *Ranunculus ficaria*. – F. Darimont (LG), Filot, 29.IV.1943, sur *Ranunculus repens*. – H. De Meulder

730 (BR), Niel, 11.IV.1987, sur *Dactylis glomerata*. – A. Vanderweyen F 395, leg. D. Thoen (T), Lischert, V.1991, sur *Ranunculus ficaria*. – D. Thoen (T), Lischert, 03.V.1996 et 27.IV.2002, sur *Ranunculus ficaria*. – H. Ruysseveldt (BR), Krombeke, 19.X.1999, sur *Dactylis glomerata*. – A. Vanderweyen F 258 (MA), Ottignies, 06.IV.2003, sur *Ranunculus ficaria*. – A. Vanderweyen F 316 (BR), Auderghem, 21.III.2004, sur *Ranunculus ficaria*.

Hôtes signalés : 0, I sur *Ranunculus acris*, *Ranunculus ficaria*, *Ranunculus repens*, *Ranunculus* sp. [et d'autres espèces du genre *Ranunculus*] ; II, III sur *Dactylis glomerata*, *Festuca rubra*, *Poa pratensis* [et d'autres espèces du genre *Poa*].

Note : Certains auteurs (par exemple Majewski 1977: 258-263) distinguent trois espèces : *Uromyces dactylidis*, *U. festucae* et *U. poae*. La tendance actuelle, que nous avons suivie ici, est cependant de ne retenir qu'une seule espèce, *U. dactylidis*, éventuellement avec deux variétés : var. *dactylidis* et var. *poae* (Boerema et al. 1993: 120-121) ou avec de nombreuses *formae speciales* (Boerema et al. 1993: 120-121, Gäumann 1959: 232-238).

? **71. *Uromyces dianthi* (Pers.: Pers.) Niessl, *Verh. Naturf. Vereins Brünn* 10: 162 ("1871", publ. 1872).**

Basionyme : *Uredo dianthi* Pers.: Pers., *Syn. Meth. Fung.*: 222 (1801) [III décrit].

Synonymes : *Lycoperdon caryophyllinum* Schrank 1789. – *Uromyces caryophyllinum* (Schrank) G. Winter 1882. – *Uromyces sinensis* Speg. 1879.

Spécimen examiné : Reliquiae libertianae, sér. 3, inéd. (BR), Malmedy, non daté, sur *Dianthus chinensis*.

Hôtes signalés : II, III sur *Dianthus chinensis* [et d'autres espèces de *Dianthus*].

Note : Le spécimen examiné est le seul matériel belge que nous ayons trouvé pour l'espèce. La valeur de ce spécimen étant douteuse (voir nos commentaires dans l'introduction), la présence d'*Uromyces dianthi* en Belgique reste à démontrer.

72. *Uromyces ervi* Westend., *Bull. Acad. Roy. Sci. Belgique* 21 (2): 234 (1854).

Synonyme : *Aecidium ervi* Wallr. 1833.

Spécimen examiné : Westendorp, leg. Bellynck (BR), Salzinne-lez-Namur, non daté, sur *Vicia hirsuta* (sub *Ervum hirsutum* L.) [typus !].

Hôtes signalés : II, III sur *Vicia hirsuta* [et d'autres espèces de *Vicia*].

o* **73. *Uromyces erythronii* (DC.) Pass., *Comment. Soc. Crittog. Ital.* 2 (3): 452 (1867).**

Basionyme : *Uredo erythronii* DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3)* 6 [tome 5 = volume 6]: 67 (1815) [III décrit].

Synonymes : *Aecidium erythronii* DC. 1805. – *Uromyces erythronii* (DC.) Lév. 1847 [invalide, Art. 33.1].

Hôte signalé : [I, III sur *Erythronium dens-canis*].

Note : Le second volume du Prodrôme de De Wildeman & Durant (1898: 13) mentionne *Uromyces erythronii* de la province du Brabant : « Jardin botanique de Bruxelles (West. et Van Haes.) ». Toutefois, nous n'avons pas trouvé trace de cette espèce dans le catalogue de Westendorp & Van Haesendonck (1838) qui est, à notre connaissance, la seule publication commune de ces deux auteurs.

Nous n'avons pas non plus retrouvé de spécimen belge de cette espèce et la présence de celle-ci dans notre pays reste donc à démontrer.

74. *Uromyces euphorbiae-corniculati* Jordi, *Centralbl. Bakteriol.*, 2 Abth., 11 (24/25): 791 (1904) [sub "*Euphorbiae Corniculati*"].

Synonymes : *Puccinia loti* L.A. Kirchn. 1856. – *Uromyces loti* A. Blytt 1896 ["nom. provisorium"; III non décrit]. – *Uromyces loti* A. Blytt. ex Syd. & P. Syd. 1909. – *Uromyces striatus* var. *loti* (A. Blytt ex Syd. & P. Syd.) Arthur 1934.

Spécimen examiné : M. Beeli 944, Hoogstraten, 10.VIII.1920, sur *Lotus corniculatus*.

Hôtes signalés : [0, I sur *Euphorbia cyparissias*]; II, III sur *Lotus corniculatus* [et d'autres espèces du genre *Lotus*].

Notes : Syd. & P. Syd. ont malheureusement validé *Uromyces loti* Blytt au lieu de combiner *Puccinia loti* L.A. Kirchner dans le genre *Uromyces*. C'est pourtant ce dernier qui doit servir de basionyme. Dès lors, comme le nom *Uromyces loti* a été publié, on ne peut plus combiner le nom de Kirchner dans le genre *Uromyces* et l'épithète « *loti* » doit être abandonnée.

Certains auteurs placent cette espèce en synonymie d'*Uromyces pisi-sativi* ou d'*U. pisi*.

75. *Uromyces fallens* (Arthur) F. Kern ex Barthol., *Handb. N. Amer. Ured.*: 61 (1928).

Basionyme : *Nigredo fallens* Arthur, *N. Am. Flora* 7 (3): 254 (1912) [III décrit].

Synonymes : *Uredo fallens* Desmaz. 1843 [III présent mais non décrit]. – *Uromyces fallens* F. Kern 1911 [III non décrit]. – *Uromyces trifolii* ss. Auct. p.p. – *Uromyces trifolii* var. *fallens* (Arthur) Arthur 1934. – *Uromyces trifolii-repentis* var. *fallens* (Arthur) Cummins 1977.

Spécimen examiné : H. Ruyssveldt (BR), Oudekapelle, 24.X.1997, sur *Trifolium pratense*.

Hôte signalé : 0, I, II, III sur *Trifolium pratense*.

76. *Uromyces ficariae* (Schumach.) Fuckel, *Jahrb. Vereins Naturk. Herzogth. Nassau* 15: 20 (1860).

Basionyme : *Uredo ficariae* Schumach., *Enum. Pl.* 2: 232 (1803) [III décrit].

Synonymes : *Puccinia ficariae* DC. 1805. – *Uredo ficariae* Alb. & Schwein. 1805 [III décrit; illegitime, Art. 53.1].

Spécimens examinés : E. Bommer & M. Rousseau (BR), Bruxelles, 04.V.1901, sur *Ranunculus ficaria*. – H. De Meulder 4562 (BR), Meise, 22.IV.1989, sur *Ranunculus ficaria*. – A. Vanderweyen F 262, Ottignies, 06.IV.2003, sur *Ranunculus ficaria*. – A. Vanderweyen F 317, 21.III.2004, F 318, 05.IV.2004, F 319, 17.IV.2004, F 414, 10.IV.2005, toutes récoltées à Auderghem, sur *Ranunculus ficaria*. – A. Vanderweyen F 467, leg. A. Bracke, Uccle, 18.IV.2006, sur *Ranunculus ficaria*.

Hôte signalé : III sur *Ranunculus ficaria*.

77. *Uromyces geranii* (DC.) Fr., *Summa veg. Scand.* 2: 514 (1849).

Basionyme : *Uredo geranii* DC., in Lam. & DC., *Syn. pl. Fl. gall.*: 47 (1806) [III décrit].

Synonymes : *Uromyces geranii* var. *kabatianus* (Bubák) U. Braun 1982. – *Uromyces kabatianus* Bubák 1902.

Spécimens examinés : H. De Meulder 7265, leg. H. Ruysseveldt (BR), Awagne, 28.IX.1991, sur *Geranium pyrenaicum*. – J. Lambinon, leg. J. Beaujean n° 95/31b (LG), Beyne-Heusay (Queue-du-Bois), 26.VI.1995, sur *Geranium pyrenaicum*.

Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Geranium dissectum*, *Geranium molle*, *Geranium pusillum*, *Geranium pyrenaicum*, *Geranium* sp. [ainsi que sur d'autres espèces du genre *Geranium*].

?* **78. *Uromyces hedysari-obscuri* (DC.) Carestia & Picc.**, in Orbigny, *Erb. crittog. Italiano*, 2e éd., 9: n° 447 (1871).

Basionyme : *Puccinia hedysari-obscuri* DC., in Lam. & DC., *Syn. pl. Fl. gall.*: 46 (1806).

Spécimen examiné : Reliquiae libertianae, sér. 3, inéd. (BR), Malmedy, sans date, sur *Hedysarum* sp.

Hôtes signalés : 0, I, III sur *Hedysarum* sp. [*H. hedysaroides* Schinz & Thell.].

Note : Le spécimen examiné est le seul matériel belge que nous ayons trouvé pour l'espèce. La valeur de ce spécimen étant douteuse (voir nos commentaires dans l'introduction), la présence d'*Uromyces hedysari-obscuri* en Belgique reste à démontrer.

79. *Uromyces junci* (Desm.) Tul., *Ann. Sci. Nat., Bot.*, sér. 4, 2: 146 (1854).

Basionyme : *Puccinia junci* Desm., *Pl. crypt. N. France* 2: 81 (1825).

Synonyme : *Aecidium zonale* Duby 1830.

Spécimens examinés : E. Bommer & M. Rousseau (BR), Auderghem, X.1889, sur *Juncus* sp. – É. Marchal (BR), in C. Roumeguère, *Fungi Gallici Exs.* n° 3919 (sub *Puccinia littoralis* Rostr.), env. Bruxelles, s.d., sur *Juncus* sp.

Hôtes signalés : 0, I sur *Pulicaria dysenterica* ; II, III sur *Juncus effusus*, *Juncus* sp. [également sur d'autres espèces de *Juncus*, notamment *J. conglomeratus*, *J. inflexus* et *J. subnodulosus*].

80. *Uromyces laburni* (DC.) G.H. Otth, *Mitth. naturf. Ges. Bern* 1863: 87 (1863).

Basionyme : *Puccinia laburni* DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3)* 2: 224 (1805).

Synonymes : *Uredo appendiculata* γ *Uredo genistae-tinctoriae* Pers. 1801 : Pers. [sub « *Genistae tinctoriae* » ; III décrit]. – *Uredo cytisi* F. Strauss 1810 [III décrit]. – *Uredo genistae* F. Strauss 1810 [III décrit]. – *Uredo genistae-tinctoriae* (Pers.) DC. 1808 [sub “*genista*” ; III décrit dans le basionyme]. – *Uredo laburni* (DC.) DC. 1808. – *Uromyces cytisi* (F. Strauss) J. Schröt. 1878 [sub “(DC)”]. – *Uromyces genistae-tinctoriae* (Pers.) G. Winter 1880.

Spécimens examinés : Westendorp & Wallays, leg. J. Barbier (BR), Namur, sans date, sur *Laburnum anagyroides*. – E. Bommer & M. Rousseau (BR), Mariembourg, VII.1888, sur *Genistella sagittalis*.

Hôtes signalés : [0, I sur *Euphorbia cyparissias*] ; II, III sur *Laburnum anagyroides*, *Genistella sagittalis* [ainsi que sur diverses autres Fabaceae comme *Cytisus scoparius*, *Genista* spp., *Chamaecytisus* spp.].

Notes : Certains auteurs considèrent cette espèce comme un synonyme d'*Uromyces pisi*.

Diverses *formae speciales* ont été décrites pour cette espèce (voir Boerema et al. 1993: 51-52 et Gäumann 1959: 369-371).

81. *Uromyces limonii* (DC.) Lév. ex Berk., *Outl. Brit. fungol.*: 333 (1860)
[sub “*Uromyces Limonii* Lév.”].

Basionyme : *Puccinia limonii* DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3) 2*: 595 (1805).

Synonymes : *Uredo limonii* (DC.) Duby 1830. – *Uromyces limonii* (DC.) Lév. 1848
[combinaison invalide, Art. 33.1 ; de plus, Léveillé attribue le basionyme à
Duby mais on peut considérer qu’il s’agit d’une référence indirecte à de
Candolle, puisque Duby renvoie lui-même à cet auteur].

Spécimen examiné : P. Heinemann 2412 (BR), Nieuwpoort, 18.VIII.1957, sur
Limonium vulgare.

Hôte signalé : 0, I, II, III sur *Limonium vulgare*.

**82. *Uromyces lineolatus* (Desm.) J. Schröt., in Rabenh., *Fungi Europ.*
exsicc. IV: n° 2077 (1876) [sub “*lineolata*”].**

Basionyme : *Puccinia lineolata* Desm., *Ann. Sci. Nat., Bot.*, sér. 3, **11**: 273 (1849).

Synonymes : *Uredo scirpi* Cast. 1845 [III décrit] non *Uromyces scirpi* Burrill. –
Uromyces maritimae Plowr. 1890 [l’orthographe « *maritimae* » doit être
conservée parce qu’elle vient de *Glaux maritima*]. – *Uromyces scirpi* Burrill
1884.

Spécimen examiné : Westendorp in C. Roumeguère, *Fungi gallici exsiccati* n° 3516
(BR), Oostende, sans date, sur *Bolboschoenus maritimus*.

Hôtes signalés : [0, I sur *Glaux maritima* ainsi que sur diverses espèces d’Apiaceae,
notamment des genres *Berula*, *Oenanthe*, *Pastinaca*, *Sium*, *Apium*, *Torilis* et
Daucus] ; II, III sur *Bolboschoenus maritimus*.

Note : Diverses *formae speciales* ont été décrites pour cette espèce (voir
Gäumann 1959: 222-227 et Wilson & Henderson 1966: 357-359).

83. *Uromyces minor* J. Schröt., in F. Cohn, *Krypt.-fl. Schles.* **3 (1): 310 (1887).**

Spécimen examiné : H. Ruyseveldt (BR), Abele, 17.VII.1999, sur *Trifolium campestre*.

Hôtes signalés : I, II, III sur *Trifolium campestre*, *Trifolium dubium*, *Trifolium pratense* [et
Trifolium montanum].

84. *Uromyces muscari* (Duby) Lév. ex L. Graves, *Cat. pl. Oise* : 280 (1857).

Basionyme : *Uredo muscari* Duby, [DC.] *Bot. gall.* (2e éd.) **2**: 898 (1830) [III décrit].

Synonymes : *Trichobasis scillarum* Berk. 1860. – *Uredo concentrica* Desm. 1846. –
Uredo scillarum Grev. ex Berk. 1836. – *Uromyces concentricus* Lév. ex
Cooke 1866 [sub « *concentrica* »]. – *Uromyces muscari* (Duby) Lév. 1847
[invalide, Art. 33.1]. – *Uromyces scillarum* G. Winter 1881.

Spécimen examiné : P. Heinemann 02983, Woluwé-Saint-Lambert (Stockel),
16.IV.1961, sur *Hyacinthoides non-scripta* (sub *Scilla nutans*).

Hôtes signalés : III sur *Hyacinthoides non-scripta* [et diverses espèces de Liliaceae
des genres *Muscari*, *Ornithogalum* et *Scilla*].

85. *Uromyces pisi* (DC.) G.H. Otth, *Mitth. naturf. Ges. Bern* **1863: 87
(1863).**

Basionyme : *Puccinia pisi* DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3) 2*: 224 (1805).

Synonymes : *Uredo appendiculata* β *Uredo pisi* Pers. 1796 [III décrit]. – *Uredo appendiculata* β *Uredo pisi-sativi* Pers.: Pers. 1801 [sub « *Pisi sativi* » ; III décrit]. – *Uromyces pisi-sativi* (Pers.) Liro 1908.

Spécimens examinés : J. Hennen, leg. G. Aubert (BR, sub *Puccinia pisi* Dub. var. *caulincola* West.), det. A. Vanderweyen F 622, Louette-St-Pierre, 1864, sur *Pisum sativum* var. *arvense*. – E. Bommer & M. Rousseau 638 (BR), Groenendael, IX.1886, sur *Lathyrus pratensis*. – H. & F. Schwes (LG), det. A. Vanderweyen F 619, Jemeppe-sur-Meuse, 11.IV.1903, sur *Euphorbia esula*. – Darimont (LG), det. A. Vanderweyen F 539, Wavreille, 25.V.1943, sur *Euphorbia cyparissias*. – P. Auquier 1470 (LG), det. A. Vanderweyen F 481, Hachy, 07.VI.1971, sur *Euphorbia cyparissias*. – A. Vanderweyen F 154 (AV), Torgny, 24.V.1998, sur *Euphorbia cyparissias*.

Hôtes signalés : 0, I sur *Euphorbia cyparissias* et *Euphorbia esula*; II, III sur *Lathyrus pratensis* et *Pisum sativum* [ainsi que *Lathyrus sylvestris*].

86. *Uromyces polygoni-avicularis* (Pers.: Pers.) P. Karst., *Bidrag Kännedom Finlands Natur Folk* 31: 12 (1879).

Basionyme : *Puccinia polygoni-avicularis* Pers.: Pers., *Syn. Meth. Fung.*: 227 (1801) [sub « *polygoni aviculariae* »].

Synonymes : *Capitularia polygoni* Rabenh. 1851 [Pers. n'est pas mentionné]. – *Puccinia polygoni* Pers. 1794. – *Uromyces polygoni* (Rabenh.) Fuckel 1870.

Spécimens examinés : E. Bommer & M. Rousseau (BR), Rixensart, VI.1901, sur *Polygonum aviculare*. – H. Ruyssveldt (BR), Watou, 28.VII.1999, sur *Polygonum aviculare*.

Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Polygonum aviculare* [et sur *Rumex acetosella*].

Note : C'est bien « *avicularis* » qu'il faut écrire, puisque l'épithète provient du nom de l'hôte, *Polygonum aviculare*.

?* **87. *Uromyces proëminens* (DC.) Pass., in Rabenh., *Fungi Europ. exsicc.* III: n° 1795 (1874).**

Basionyme : *Uredo proëminens* DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3)* 2: 235 (1805) [sub « *proëminens* » ; III décrit].

Synonyme : *Uromyces proëminens* (DC.) Lév. 1847 [invalide, Art. 33.1; sub « *proëminens* »].

Spécimen examiné : Reliquiae libertianae, sér. 3, inéd., Malmedy, sans date, sur *Euphorbia chamaesyce*.

Hôte signalé : 0, I, II, III sur *Euphorbia chamaesyce*.

Notes : Cette espèce pourrait n'être qu'un synonyme d'*Uromyces euphorbiae* Cooke & Peck, *Ann. Rep. NY State Mus. Nat. Hist.* 25: 90 (1873). Voir à ce sujet Majewski (1977: 230) et Tranzschel (1910: 5-7).

Le spécimen examiné est le seul matériel belge que nous ayons trouvé pour l'espèce. La validité de ce spécimen étant douteuse (voir nos commentaires dans l'introduction), la présence d'*Uromyces proëminens* en Belgique reste à démontrer.

88. *Uromyces rumicis* (Schumach.) G. Winter, in Rabenh., *Hedwigia* 19: 37 (1880).

Basionyme : *Uredo rumicis* Schumach., *Enum. pl.* 2: 231 (1803) [III décrit].

Synonyme : *Uredo rumicum* DC. 1815 [III décrit].

Spécimen examiné : J. Volders 99085 (BR), Tervuren, 04.IX.1999, sur *Rumex obtusifolius*.

Hôtes signalés : 0, I sur *Ranunculus ficaria* ; II, III sur *Rumex acetosa*, *Rumex acetosella*, *Rumex crispus*, *Rumex hydrolapathum*, *Rumex obtusifolius*, *Rumex palustris*, *Rumex* sp.

o **89. *Uromyces salicorniae* de Bary**, in Rabenh., *Fungi Europ. exsicc.* **14**: n° 1385, 1386 (1870).

Synonyme : *Aecidium salicorniae* DC. 1815.

Hôtes signalés : [0, I, II, III sur diverses espèces du genre *Salicornia*].

Note : Le second volume du Prodrôme de De Wildeman & Durant (1898: 13) mentionne *U. salicorniae* « entre Heyst et Blankenberghe (Van den Berghe) [sic] ». Toutefois, nous n'avons rien vu concernant ce parasite dans le travail que cet auteur a réalisé sur les salicornes (Vandenbergh 1890). Par ailleurs, nous n'avons trouvé aucun spécimen belge de cette espèce.

90. *Uromyces scrophulariae* Fuckel, *Fungi Rhenani* **4**: n° 395 (1863).

Synonymes : *Aecidium scrophulariae* DC. 1815. – *Puccinia scrophulariae* Lib. 1832.

Spécimens examinés : G. Aubert (BR), Louette-St-Pierre, sans date, sur *Scrophularia nodosa*. – M.-A. Libert 193 (BR, sub *Puccinia scrophulariae*, typus !), « Ardennes » [*Pl. Crypt. Ard.* n° 1832], sans date (« automno »), sur *Scrophularia nodosa*.

Hôtes signalés : 0, I, III sur *Scrophularia nodosa* [et d'autres espèces du genre *Scrophularia*].

91. *Uromyces scutellatus* (Schrank : Pers.) Lév. ex Tul., *Ann. Sci. Nat., Bot.*, sér. 4, **2**: 91 (1854).

Basionyme : *Lycoperdon scutellatum* Schrank, *Baier. Fl.* **2**: 631 (1789) [III décrit]. – *Lycoperdon scutellatum* Schrank : Pers. 1801.

Synonymes : *Uredo euphorbiae-cyparissiae* Pers. 1799 [sub « *Euphorbiae Cyparissiae* »]. – *Uredo scutellata* (Schrank : Pers.) Pers. – *Uromyces scutellatus* (Schrank : Pers.) Lév. 1847 [invalide, Art. 33.1].

Spécimens examinés : J. Lambinon (LG, sub *Uromyces* sp., acidiospores), Wépion, 08.V.1956, sur *Euphorbia esula*. – N. Cnops (BR, sub *Uromyces fisi* (Pers.) Schröt.), Ave-et-Auffe, 22.V.1978, sur *Euphorbia cyparissias*.

Hôtes signalés : 0, III sur *Euphorbia cyparissias* [et *Euphorbia esula*].

Notes : Les auteurs de cette espèce sont souvent cités comme « (Pers.) Lév. 1847 ». Toutefois, le stade III est décrit par Schrank dans son *Lycoperdon scutellatum* et Persoon (1801: 220) se réfère bien à l'épithète de Schrank qu'il combine et sanctionne dans *Uredo*. L'utilisation de *Lycoperdon* pour des champignons placés actuellement dans des groupes divers était, ne l'oublions pas, courante au XVIIIème siècle (Demoulin 1973).

Par ailleurs, les nombreuses combinaisons réalisées par Lévillé dans *Ann. Sci. Nat., Bot.*, sér. 3, **8**: 369-376 (1847), de même que celles qu'il a faites dans le vol. 12 du Dictionnaire universel d'histoire naturelle de d'Orbigny (1848: 768-790) sont invalides parce que Lévillé n'associe pas formellement l'épithète au nom du genre. Cette décision semble injuste, car il est clair que Lévillé souhaite bien faire ces combinaisons, mais l'Art. 33.1 du Code est formel (voir aussi Laundon 1967b).

- ? **92. *Uromyces sparsus* (J.C. Schmidt & Kunze) Lév. ex Cooke, *Rust, smut* :**
214 (1865).
Basionyme : *Uredo sparsa* J.C. Schmidt & Kunze, *Deutschl. Schwämme* 7: n° 170, p.
5 (1817) [III décrit].
Synonyme : *Uromyces sparsus* (J.C. Schmidt & Kunze) Lév. 1847 [invalide, Art.
33.1].
Spécimen examiné : Reliquiae libertianae, sér. 3, inéd., 19, Antwerpen, sans date, sur
Spergularia sp. (sub *Spergula pentandra*).
Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Spergularia* sp. [sur *Spergularia marina*, *Spergularia*
media et *Spergularia rubra*].
Notes : Le spécimen examiné est le seul matériel belge que nous ayons trouvé pour
l'espèce. La validité de ce spécimen étant douteuse (voir nos commentaires
dans l'introduction), la présence d'*Uromyces sparsus* en Belgique reste à
démontrer.
La mention par Bellynck (1852: 74) d'*Uredo sparsa* à Erpent, sur *Stellaria media* et
Moehringia trinervia (sub « *Arenar. triner.* ») doit être considérée comme une
erreur, *U. sparsus* n'ayant été signalé que sur des espèces du genre
Spergularia.
- 93. *Uromyces striatus* J. Schröt., *Abhandl. Schles. Ges. vaterl. Cultur, Abt.*
Naturwiss. Medic. **1869/1872**: 11 (1871).**
Synonymes : *Uromyces medicaginis* Thüm. 1874 [III non décrit]. – *Uromyces*
medicaginis-falcatae G. Winter 1882 [sub “*Medicaginis falcatae*”]. –
Uromyces striatus var. *medicaginis* Arthur 1934.
Spécimens examinés : M. Beeli 896 (BR, sub *Uromyces medicaginis falcata* DC.),
Nieuwpoort, 03.VIII.1920, sur *Medicago lupulina*. – H. Ruysseveldt (BR, sub
Uromyces pisi-sativi (Pers.) Liro), Nieuwpoort, 09.IX.1995, sur *Medicago*
lupulina.
Hôtes signalés : [0, I sur *Euphorbia cyparissias*] ; II, III sur *Medicago lupulina* [ainsi
que sur des *Trifolium* à fleurs jaune et sur diverses espèces du genre
Medicago].
Note : Cette espèce est parfois considérée comme un synonyme d'*Uromyces pisi*.
- 94. *Uromyces trifolii* (R. Hedw. ex DC.) Fuckel, *Jahrb. Nassau. Vereins*
Naturk. **23/24**: 63 (1870) [= *Symb. Mycol.*].**
Basionyme : *Puccinia trifolii* R. Hedw. ex DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3)* **2**:
225 (1805) p.p.
Synonymes : *Uredo trifolii* (R. Hedw. ex DC.) DC. 1808. – *Uromyces flectens*
Lagerh. 1909.
Spécimens examinés : E. Bommer & M. Rousseau (BR, spécimen publié dans les
Fungi Gallici exsiccati de Roumeguère n° 3636), Boitsfort, X.1885, sur
Trifolium repens. – H. Ruysseveldt (BR, sub *Uromyces trifolii* (DC.) Lév.),
Gyverinkhove, 16.IX.1996, sur *Trifolium repens*.
Hôtes signalés : III sur *Trifolium repens* et *Trifolium fragiferum*.
Note : Le nom *Uromyces trifolii* a été utilisé dans des sens divers. Laundon (1975:
149-153) le rejette comme étant un *nom. dubium* mais nous suivons ici
Walker (1978) et Boerema et al. (1993: 155-156 ; texte également publié en
1993 dans le *Neth. J. Pl. Pathol.* **85**: 179-180), qui concluent à la validité de

ce nom et l'utilisent uniquement pour la rouille microcyclique (uniquement tèles = stade III) des trèfles blancs, cultivés et sauvages.

95. *Uromyces trifolii-repentis* Liro ex Liro, *Bidr. Känned. Finl. Nat. Folk* 65: 94 (1908).

Synonymes : *Aecidium trifolii-repentis* Castagne 1842. – *Uromyces trifolii* var. *trifolii-repentis* (Liro ex Liro) Arthur 1934. – *Uromyces trifolii-hybridus* H.K.G. Paul 1917 [sub « *Trifolii hybridus* »]. – *Uromyces trifolii-repentis* Liro 1906 [III non décrit].

Spécimens examinés : Anonyme (BR), Louette-Saint-Pierre, 22.VIII.1875, sur *Trifolium hybridum* var. *elegans*. – J. Volders (BR, sub *Uromyces trifolii*), Geel, 12.IX.1991, sur *Trifolium repens* (sub *Trifolium* sp.).

Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Trifolium fragiferum*, *Trifolium hybridum* var. *elegans*, *Trifolium repens* [ainsi que sur *Trifolium hybridum*].

96. *Uromyces tuberculatus* (Fuckel) Fuckel, *Jahrb. Nassau. Vereins Naturk.* 23/24: 64 (1870) [= *Symb. Mycol.*].

Basionyme : *Uredo tuberculata* Fuckel, *Jahrb. Vereins Naturk. Herzogth. Nassau* 15: 17 (1861) [III décrit].

Spécimen examiné : E. Bommer & M. Rousseau (BR), Falaën, VII.1902, sur *Euphorbia exigua*.

Hôte signalé : 0, I, II, III sur *Euphorbia exigua*.

97. *Uromyces valerianae* (DC.) Fuckel, *Jahrb. Nassau. Vereins Naturk.* 23/24: 63 (1870) [= *Symb. Mycol.*].

Basionyme : *Uredo valerianae* DC., in DC. & Lam., *Fl. franç. (éd. 3)* 6 [tome 5 = volume 6] : 68 (1815) [III décrit].

Synonymes : *Lecythea valerianae* Berk. 1860. – *Uredo valerianae* Schumacher. 1803. – *Uromyces valerianae* (DC.) Lév. 1847 [invalide, Art. 33.1].

Spécimen examiné : H. Ruysseveldt & H. De Meulder (BR), Heure, 05.VI.1994, sur *Valeriana repens*.

Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Valeriana dioica*, *Valeriana repens* et *Valeriana wallrothii*.

* **98. *Uromyces veratri* (DC.) J. Schröt., *Abhandl. Schles. Ges. vaterl. Cultur, Abt. Naturwiss. Medic.* 1869/1872: 10 (1871).**

Basionyme : *Uredo veratri* DC., in Poir. [Lam.], *Encycl. meth., Bot.* 8: 224 (1808) [III décrit ?].

Synonymes : *Aecidium adenostylis* Syd. & P. Syd. 1901. – *Aecidium cacaliae* Thüm. 1870, non *Uromyces cacaliae* (DC.) Unger. – *Aecidium homogynes* Schroet. 1887.

Spécimens examinés : Anonyme (BR), Malmedy, non daté, sur *Veratrum album* L. – Westendorp, leg. E. Martens (BR), Leuven, XI.1852, sur *Cacalia* sp.

Hôtes signalés : 0, I sur *Cacalia* spp. [et sur *Adenostyles alliariae* Kern.]; II, III sur *Veratrum album* L.

Notes : Bien que le spécimen de Malmedy ne porte pas le cachet « Reliquiae Libertianae ser. 3 ined. », nous pensons qu'il fait partie de la même collection (voir nos commentaires dans l'introduction).

La description de *Uredo veratri* donnée par de Candolle est très succincte et il n'est pas facile de savoir si le stade III (téleutospores) est bien décrit. S'il devait être conclu que ce n'est pas le cas, *Uredo veratri* DC. ne pourrait plus constituer le basionyme et l'espèce devrait s'appeler *Uromyces veratri* J. Schröt.

99. *Uromyces viciae-fabae* var. *orobi* (Schumach.) Jørst., in M. Wilson & D.M. Hend., *Brit. Rust Fungi* : 326 (1966).

Basionyme : *Uredo orobi* Schumach., *Enum. pl.* **2**: 232 (1803) [III décrit].

Synonymes : *Aecidium orobi* Pers. 1794. – *Uromyces fabae* var. *orobi* (Schumach.) Jørst. 1936 [voir note ci-dessous]. – *Uromyces orobi* (Schumach.) Fuckel 1870 [= *Symb. Mycol.*].

Spécimens examinés : E. Bommer & M. Rousseau (BR, sub *Uromyces orobi* (Pers.) Lév.), Ebly, VIII.1887, sur *Lathyrus linifolius* var. *montanus*. – E. Bommer & M. Rousseau (BR, sub *Uromyces fabae* (Pers.) De By), Ortheuville, 29.VIII.1901, sur *Lathyrus linifolius* var. *montanus*.

Hôte signalé : II, III sur *Lathyrus linifolius* var. *montanus*.

Note : D'après Boerema et al. (1993: 344-345 ; texte également publié dans *Neth. J. Pl. Path.* **99**, suppl. 1: 28-29), *Uromyces fabae* De Bary est un *nomen nudum* et le premier nom validement publié pour cette espèce dans le genre *Uromyces* est *U. viciae-fabae* J. Schröt. De ce fait, la combinaison *Uromyces fabae* var. *orobi* réalisée par Jørstad en 1936 n'est pas utilisable. Wilson & Henderson (1966) ont publié la combinaison correcte, mais en l'attribuant à Jørstad : « *Uromyces viciae-fabae* var. *orobi* (Schum.) Jørst. ».

100. *Uromyces viciae-fabae* J. Schröt., *Hedwigia* **14 (11): 161 (1875) var. *viciae-fabae*.**

Synonymes : *Puccinia fabae* Grev. 1823. – *Puccinia fallens* Cooke 1866 non *Uromyces fallens* Kern 1911. – *Uredo fabae* Pers. 1794. – *Uredo viciae-fabae* Pers. 1801 : Pers. [sub *Uredo viciae fabae* ; III présent mais non décrit fide Jørstad 1958: 17]. – *Uromyces fabae* de Bary 1863 [*nom. nudum*, non basé sur *Puccinia fabae* Grev.] ex Cooke 1879 [III décrit]. – *Uromyces viciae-fabae* G.H. Otth 1863 [*nom. nudum*].

Spécimens examinés : A. Vanderweyen F 477, leg. G. Dewalque (LG), Middelkerke, 08.X.1895, sur *Vicia faba*. – H. Ruysseveldt (BR), Oudekapelle, 24.X.1997, sur *Vicia cracca*. – A. Vanderweyen F 440 (AV), Rochefort, 02.X.2005, sur *Vicia sepium*.

Hôtes signalés : 0, I, II, III sur *Lathyrus odoratus*, *Vicia cracca*, *Vicia faba*, *Vicia hirsuta*, *Vicia sativa* et *Vicia sepium*.

Note : En ce qui concerne la nomenclature de l'espèce, nous suivons ici la conception de Boerema et al. (1993: 344-345 ; texte également publié dans *Neth. J. Pl. Path.* **99**, suppl. 1: 28-29).

INDEX DES HÔTES

Les numéros correspondent à la numérotation des espèces d'Uredinales. Les hôtes repris correspondent aussi bien aux plantes qui constituaient les spécimens d'herbier (même ceux pour lesquels nous n'avons pas vérifié l'identification du champignon) qu'à celles qui sont mentionnées dans la littérature ou dans la base

de données FUNBEL (pour autant que ces observations aient été faites sur le territoire de la Belgique actuelle). L'identification de ces plantes n'a été contrôlée que pour les spécimens qui sont cités dans la rubrique « spécimens examinés ». La nomenclature utilisée pour ces plantes hôtes est reprise à la dernière édition de la « Nouvelle Flore » (Lambinon et al., 2004). Les noms d'auteurs ne sont cités que pour les plantes qui ne sont pas mentionnées dans cet ouvrage.

<i>Adenostyles alliariae</i> Kern.	98	<i>Juncus conglomeratus</i>	79
<i>Anthyllis vulneraria</i>	63	<i>Juncus effusus</i>	79
<i>Apium</i> sp.	82	<i>Juncus inflexus</i>	79
<i>Armeria maritima</i>	65	<i>Juncus</i> spp.	79
<i>Berula</i> sp.	82	<i>Juncus subnodulosus</i>	79
<i>Beta</i> sp.	67	<i>Juniperus ×media</i>	59
<i>Beta vulgaris</i> subsp. <i>maritima</i>	67	<i>Juniperus ×pfitzeriana</i> (Späth) P.A. Schmidt	59
<i>Beta vulgaris</i> subsp. <i>vulgaris</i>	67	<i>Juniperus communis</i>	56, 58
<i>Bolboschoenus maritimus</i>	82	<i>Juniperus sabina</i>	57, 59
<i>Cacalia</i> spp.	98	<i>Juniperus</i> sp.	59
<i>Chamaecytisus</i> spp.	80	<i>Juniperus virginiana</i> L.	57, 59
<i>Crataegus monogyna</i>	56	<i>Laburnum anagyroides</i>	80
<i>Crataegus</i> sp.	56, 57	<i>Lathyrus linifolius</i> var. <i>montanus</i>	99
<i>Crocus biflorus</i> Mill.	69	<i>Lathyrus odoratus</i>	100
<i>Cydonia oblonga</i>	57	<i>Lathyrus pratensis</i>	85
<i>Cytisus scoparius</i>	80	<i>Lathyrus sylvestris</i>	85
<i>Dactylis glomerata</i>	70	<i>Lilium candidum</i>	62
<i>Daucus</i> sp.	82	<i>Lilium martagon</i>	62
<i>Dianthus chinensis</i>	71	<i>Lilium</i> sp.	62
<i>Dianthus</i> spp.	71	<i>Limonium vulgare</i>	81
<i>Erythronium dens-canis</i>	73	<i>Lotus corniculatus</i>	74
<i>Euphorbia amygdaloides</i>	54	<i>Lotus</i> spp.	74
<i>Euphorbia chamaesyce</i>	87	<i>Lupinus luteus</i>	63
<i>Euphorbia cyparissias</i>	74, 80, 85, 91, 93	<i>Mahonia aquifolium</i>	53
<i>Euphorbia esula</i>	85, 91	<i>Mahonia bealei</i> (Fort.) Carr.	53
<i>Euphorbia exigua</i>	96	<i>Mahonia</i> sp.	53
<i>Euphorbia</i> spp.	63	<i>Medicago</i> spp.	93
<i>Festuca rubra</i>	70	<i>Medicago arabica</i>	63
<i>Fritillaria</i>	62	<i>Medicago lupulina</i>	93
<i>Genista</i> spp.	80	<i>Medicago minima</i>	63
<i>Genistella sagittalis</i>	80	<i>Mespilus germanica</i>	57
<i>Geranium dissectum</i>	77	<i>Moehringia trinervia</i>	voir 92
<i>Geranium molle</i>	77	<i>Muscari</i> sp.	84
<i>Geranium pusillum</i>	77	<i>Oenanthe</i> sp.	82
<i>Geranium pyrenaicum</i>	77	<i>Ornithogalum</i> sp.	84
<i>Geranium</i> spp.	77	<i>Pastinaca</i> sp.	82
<i>Glaux maritima</i>	82	<i>Phaseolus</i> sp.	64
<i>Hedysarum hedysaroides</i> Schinz & Thell.	78	<i>Phaseolus vulgaris</i>	64
<i>Hedysarum</i> sp.	78	<i>Pisum sativum</i>	85
<i>Hippocrepis comosa</i>	63	<i>Poa pratensis</i>	70
<i>Hyacinthoides non-scripta</i>	84	<i>Poa</i> spp.	70

<i>Polygonum aviculare</i>	86	<i>Sonchus oleraceus</i>	60
<i>Pulicaria dysenterica</i>	79	<i>Sonchus palustris</i>	60
<i>Pyrus calleryana</i>	59	<i>Sorbus aucuparia</i>	58
<i>Pyrus communis</i>	59	<i>Sorbus</i> sp.	58
<i>Pyrus communis</i> subsp. <i>pyraster</i>	59	<i>Spergularia marina</i>	92
<i>Pyrus salicifolia</i> f. <i>pendula</i>	59	<i>Spergularia media</i>	92
<i>Pyrus</i> sp.	59	<i>Spergularia rubra</i>	92
<i>Ranunculus acris</i>	70	<i>Spergularia</i> sp.	92
<i>Ranunculus ficaria</i>	70, 76, 88	<i>Stellaria media</i>	voir 92
<i>Ranunculus repens</i>	70	<i>Suaeda</i> spp.	68
<i>Ranunculus</i> spp.	70	<i>Torilis</i> sp.	82
<i>Rumex acetosa</i>	61, 88	<i>Trifolium campestre</i>	83
<i>Rumex acetosella</i>	61, 86, 88	<i>Trifolium dubium</i>	63, 83
<i>Rumex crispus</i>	88	<i>Trifolium fragiferum</i>	94, 95
<i>Rumex hydrolapathum</i>	88	<i>Trifolium hybridum</i> var. <i>elegans</i>	95
<i>Rumex obtusifolius</i>	88	<i>Trifolium montanum</i>	83
<i>Rumex palustris</i>	88	<i>Trifolium pratense</i>	75, 83
<i>Rumex</i> sp.	88	<i>Trifolium repens</i>	94, 95
<i>Salicornia</i> spp.	89	<i>Trifolium</i> spp. (à fleurs jaunes)	93
<i>Scilla</i> sp.	84	<i>Valeriana dioica</i>	97
<i>Scrophularia nodosa</i>	90	<i>Valeriana repens</i>	97
<i>Scrophularia</i> spp.	90	<i>Valeriana wallrothii</i>	97
<i>Sempervivum</i> sp.	55	<i>Veratrum album</i> L.	98
<i>Sempervivum tectorum</i>	55	<i>Vicia cracca</i>	100
<i>Silene vulgaris</i> subsp. <i>maritima</i>	66	<i>Vicia faba</i>	100
<i>Silene vulgaris</i> subsp. <i>vulgaris</i>	66	<i>Vicia hirsuta</i>	72, 100
<i>Sium</i> sp.	82	<i>Vicia sativa</i>	100
<i>Sonchus arvensis</i>	60	<i>Vicia sepium</i>	100
<i>Sonchus asper</i>	60	<i>Vicia</i> spp.	72

INDEX DES NOMS DE CHAMPIGNONS

Les numéros correspondent à la numérotation des espèces. Les noms en gras sont les noms corrects, les autres sont des synonymes.

<i>Aecidium adenostylis</i> Syd. & P. Syd.	98
<i>Aecidium cacaliae</i> Thüm.	98
<i>Aecidium cornutum</i> Gmelin 1826 : Pers.	58
<i>Aecidium ervi</i> Wallr.	72
<i>Aecidium erythronii</i> DC.	73
<i>Aecidium euphorbiae-silvaticae</i> DC.	54
<i>Aecidium homogynes</i> Schroet.	98
<i>Aecidium orobi</i> Pers.	99
<i>Aecidium salicorniae</i> DC.	89
<i>Aecidium scrophulariae</i> DC.	90
<i>Aecidium trifolii-repentis</i> Castagne	95

Aecidium zonale Duby 79
Caeoma armeriae Schltld. 65
Caeoma lili Link 62
Capitularia polygoni Rabenh. 86
***Cumminsella mirabilissima* (Peck) Nannf. 53**
Cumminsella sanguinea Arthur 53
***Endophyllum euphorbiae-silvaticae* (DC.) G. Winter 54**
***Endophyllum sempervivi* (Alb. & Schwein.) de Bary 55**
Gymnosporangium aurantiacum Chevall. voir 58
***Gymnosporangium clavariiforme* (Wulfen : Pers.) DC. 56**
***Gymnosporangium confusum* Plowr. 57**
***Gymnosporangium cornutum* Arthur ex F. Kern 58**
Gymnosporangium fuscum DC. 59
Gymnosporangium juniperi Link voir 58
Gymnosporangium juniperinum Fr. voir 58
***Gymnosporangium sabiniae* (Dicks.) G. Winter 59**
Gymnosporangium tremelloides voir 58
Lecythea valerianae Berk. 97
Lycoperdon caryophyllum Schrank 71
Lycoperdon scutellatum Schrank : Pers. 91
***Miyagia pseudosphaeria* (Mont.) Jørst. 60**
Nigredo fallens Arthur 75
Peristemma pseudosphaeria (Mont.) Jørst. 60
Peristemma sonchi (Roberge ex Desm.) H. Syd. 60
Puccinia fabae Grev. 100
Puccinia fallens Cooke 100
Puccinia ficariae DC. 76
Puccinia hedysari-obscuri DC. 78
Puccinia junci Desm. 79
Puccinia laburni DC. 80
Puccinia limonii DC. 81
Puccinia lineolata Desm. 82
Puccinia loti L.A. Kirchn. 74
Puccinia mirabilissima Peck 53
Puccinia phaseoli (Pers.) Rebent. 64
Puccinia pisi DC. 85
Puccinia polygoni Pers. 86
Puccinia polygoni-avicularis Pers.: Pers. 86
Puccinia pseudosphaeria Mont. 60
Puccinia scrophulariae Lib. 90
Puccinia sonchi Roberge ex Desm. 60
Puccinia trifolii R. Hedw. ex DC. 94
Roestelia cancellata Rebent. 59
Roestelia cornuta Fr. 58
Tremella clavariiformis Wulfen : Pers. 56
Tremella sabiniae Dicks. 59
Trichobasis scillarum Berk. 84
Uredo aecidiiformis F. Strauss 62
Uredo anthyllidis Grev. 63
Uredo appendiculata α *U. phaseoli* Pers.: Pers. 64
Uredo appendiculata β *Uredo pisi* Pers. 85

- Uredo appendiculata* β *Uredo pisi-sativi* Pers.: Pers. 85
Uredo appendiculata γ *Uredo genistae-tinctoriae* Pers.: Pers. 80
Uredo appendiculatus Pers.: Pers. 64
Uredo armeriae Duby 65
Uredo behenis DC. 66
Uredo betae Pers.: Pers. 67
Uredo beticola Bellynck 67
Uredo chenopodii Duby 68
Uredo concentrica Desm. 84
Uredo cytisi F. Strauss 80
Uredo dianthi Pers.: Pers. 71
Uredo erythronii DC. 73
Uredo euphorbiae-cyparissiae Pers. 91
Uredo fabae Pers. 100
Uredo fallens Desmaz. 75
Uredo ficariae Alb. & Schwein. 76
Uredo ficariae Schumach. 76
Uredo genistae F. Strauss 80
Uredo genistae-tinctoriae (Pers.) DC. 80
Uredo geranii DC. 77
Uredo laburni (DC.) DC. 80
Uredo limonii (DC.) Duby 81
Uredo muscari Duby 84
Uredo orobi Schumach. 99
Uredo phaseolorum DC. 64
Uredo proëminens DC. 87 + voir pp. 4-5
Uredo rumicis Schumach. 88
Uredo rumicum DC. 88
Uredo scillarum Grev. ex Berk. 84
Uredo scirpi Cast. 82
Uredo scutellata (Schrank : Pers.) Pers. 91
Uredo sempervivi Alb. & Schwein. 55
Uredo sparsa J.C. Schmidt & Kunze 92
Uredo trifolii (R. Hedw. ex DC.) DC. 94
Uredo tuberculata Fuckel 96
Uredo valerianae DC. 97
Uredo valerianae Schumach. 97
Uredo veratri DC. 98
Uredo viciae-fabae Pers.: Pers. 100
***Uromyces acetosae* J. Schröt. 61**
***Uromyces aecidiiformis* (F. Strauss) C.C. Rees 62**
***Uromyces anthyllidis* J. Schröt. 63**
***Uromyces appendiculatus* (Pers. : Pers.) Unger var. *appendiculatus* 64**
***Uromyces armeriae* Lév. ex J. Kickx f. 65**
***Uromyces behenis* (DC.) Unger 66**
Uromyces behenis Lév. 66
Uromyces betae Lév. ex J. Kickx f. 67
***Uromyces beticola* (Bellynck) Boerema, Loer. & Hamers 67**
Uromyces caryophyllinus (Schrank) G. Winter 71
***Uromyces chenopodii* (Duby) J. Schröt. 68**
Uromyces concentricus Lév. ex Cooke 84

- Uromyces croci* Pass. 69 + voir pp. 4-5**
Uromyces cytisi (F. Strauss) J. Schröt. 80
***Uromyces dactylidis* G.H. Otth, 70**
Uromyces dactylidis var. *poae* (Rabenh.) Cummins 70
***Uromyces dianthi* (Pers. : Pers.) Niessl 71 + voir pp. 4-5**
***Uromyces ervi* Westend. 72**
Uromyces erythronii (DC.) Lév. 73
***Uromyces erythronii* (DC.) Pass. 73**
Uromyces euphorbiae Cooke & Peck. voir 87
***Uromyces euphorbiae-corniculati* Jordi 74**
Uromyces euphorbiae-silvaticae (DC.) Jørst. 54
Uromyces fabae de Bary ex Cooke voir 99
Uromyces fabae var. *orobi* (Schumach.) Jørst. 99
***Uromyces fallens* (Arthur) F. Kern ex Barthol. 75**
Uromyces festucae Syd. & P. Syd. 70
***Uromyces ficariae* (Schumach.) Fuckel 76**
Uromyces flectens Lagerh. 94
Uromyces genistae-tinctoriae (Pers.) G. Winter 80
***Uromyces geranii* (DC.) Fr. 77**
Uromyces geranii var. *kabatianus* (Bubák) U. Braun 77
Uromyces hedysari Fuckel voir pp. 4-5
***Uromyces hedysari-obscuri* (DC.) Carestía & Picc. 78 + voir pp. 4-5**
Uromyces hippocrepidis Mayor 63
Uromyces jaapianus Kleb. 63
***Uromyces junci* (Desm.) Tul. 79**
Uromyces kabatianus Bubák 77
***Uromyces laburni* (DC.) G.H. Otth 80**
Uromyces lilii Clinton 62
Uromyces lilii (Link) Fuckel 62
***Uromyces limonii* (DC.) Lév. ex Berk. 81**
***Uromyces lineolatus* (Desm.) J. Schröt. 82**
Uromyces loti A. Blytt. ex Syd. & P. Syd. 74
Uromyces magnusii Kleb. 63
Uromyces maritimae Plowr. 82
Uromyces medicaginis Thüm. 93
Uromyces medicaginis-falcatae G. Winter 93
***Uromyces minor* J. Schröt. 83**
***Uromyces muscari* (Duby) Lév. ex L. Graves 84**
Uromyces orobi (Schumach.) Fuckel 99
Uromyces phaseoli (Pers.) G. Winter 64
Uromyces phaseolorum Tul. 64
Uromyces pisi voir 74, 80 et 93
***Uromyces pisi* (DC.) G.H. Otth 85**
Uromyces pisi-sativi (Pers.) Liro 85 + voir 74
Uromyces poae Rabenh. 70
Uromyces polygoni (Rabenh.) Fuckel 86
***Uromyces polygoni-avicularis* (Pers.: Pers.) P. Karst. 86**
Uromyces proëminens (DC.) Lév. 87
***Uromyces proëminens* (DC.) Pass. in Rabenh. 87**
Uromyces ranunculi-festucae Jaap 70
Uromyces renovatus Syd. & P. Syd. 63

- Uromyces rumicis* (Schumach.) G. Winter 88**
***Uromyces salicorniae* de Bary 89**
Uromyces sanguineus Peck 53
Uromyces scillarum G. Winter 84
Uromyces scirpi Burrill 82
***Uromyces scrophulariae* Fuckel 90**
***Uromyces scutellatus* (Schrank: Pers.) Lév. ex Tul. 91**
Uromyces sinensis Speg. 71 + voir p. 2 [?? intro]
Uromyces sonchi Oudem. 60
***Uromyces sparsus* (J.C. Schmidt & Kunze) Lév. ex Cooke 92 + voir pp. 4-5**
***Uromyces striatus* J. Schröt. 93**
Uromyces striatus var. *lotii* (A. Blytt ex Syd. & P. Syd.) Arthur 74
Uromyces striatus var. *medicaginis* Arthur 93
***Uromyces trifolii* (R. Hedw. ex DC.) Fuckel 94**
Uromyces trifolii ss. Auct. p.p. 75
Uromyces trifolii var. *fallens* (Arthur) Arthur 75
Uromyces trifolii var. *trifolii-repentis* (Liro ex Liro) Arthur 95
Uromyces trifolii-hybridi H.K.G. Paul 95
***Uromyces trifolii-repentis* Liro ex Liro 95**
Uromyces trifolii-repentis var. *fallens* (Arthur) Cummins 75
***Uromyces tuberculatus* (Fuckel) Fuckel 96**
***Uromyces valerianae* (DC.) Fuckel 97**
Uromyces valerianae (DC.) Lév. 97
***Uromyces veratri* (DC.) J. Schröt. 98**
Uromyces viciae-fabae G.H. Otth 100
***Uromyces viciae-fabae* var. *orobi* (Schumach.) Jørst. 99**
***Uromyces viciae-fabae* J. Schröt. var. *viciae-fabae* 100**
Uropyxis mirabilissima (Peck) Magnus 53
Uropyxis sanguinea Arthur 53