

La Conférence régionale européenne de l'Union géographique internationale tenue à Budapest en août 1971

par Jacqueline CLAUDE
Assistante à l'Université de Liège

La Conférence régionale européenne de l'Union géographique internationale (UGI) (1) a eu lieu à Budapest du 10 au 14 août 1971 ; elle coïncidait avec la célébration du centenaire de la Société hongroise de Géographie (2). La Conférence a tenu ses assises à l'Université des Sciences économiques, sous la présidence du professeur Gy. Enyedi ; les fonctions de secrétaire étaient remplies par le professeur G. Bora.

Le nombre d'inscriptions s'élevait à 734, les participants provenant de 41 pays, dont la moitié à peu près de régime socialiste. Ce succès est dû, certes, à l'attrait du programme très copieux, préparé longtemps à l'avance, mais aussi au fait qu'avant (du 4 au 9 août) et après (du 15 au 20 août) la Conférence ont eu lieu des séminaires divers, des séances de travail de plusieurs commissions de l'UGI et enfin six symposiums comprenant des excursions dans différentes régions de la Hongrie.

Les séminaires ont traité de thèmes tels que l'histoire de la pensée géographique, la naissance et le développement de la géographie humaine, les calamités naturelles.

Les commissions de l'UGI qui se sont réunies en Hongrie étaient celles de géographie appliquée (président : M. Phlipponneau, Rennes), de la géographie des transports (président : M^{me} R. Caralp, Paris), des méthodes quantitatives (président : B. J. L. Berry, Chicago), de la recherche et de la cartographie en géomorphologie (président : J. Demek, Brno), de la géographie dans l'éducation (président : B. Brouillette, Montréal), de la géographie médicale (président : A. T. A. Learmonth, Londres), de la typologie de l'agriculture (président : J. Kostrowicki, Varsovie) et enfin de l'utilisation du sol dans le monde (président : H. Boesch, Zurich).

Quant aux symposiums, ils étaient consacrés au problème du Danube, à la morphogénèse karstique, à l'évolution générale du relief, aux loess, aux facteurs économiques et naturels du développement régional et à la typologie agricole et des habitats ruraux (3).

(1) On trouvera un compte rendu sommaire de cette Conférence dans le *Bulletin de l'UGI*, vol. XXII, n° 2, 1971, pp. 25-27 par Chauncy D. HARRIS (*The European Regional Conference Budapest, Hungary, August, 1971*).

(2) Voir L. KÁDÁR, *A hundred years of the Hungarian geographical Society*, dans *Geoforum*, 1971, n° 6, pp. 75-83.

(3) On trouvera ci-après le compte rendu de deux de ces symposiums par I. NADASDI et par nous-même.

Notons encore que du 8 au 10 août a eu lieu à Budapest une importante réunion du Comité exécutif de l'UGI (4). D'autre part, une exposition a réuni 244 atlas ou extraits d'atlas nationaux et régionaux, surtout de l'Union soviétique, des Etats-Unis, de la République fédérale allemande, de l'Autriche, etc. (5).

Au cours des séances de la Conférence régionale européenne proprement dite, quelque 250 communications ont été présentées, réparties entre huit sections. Les langues officielles étaient l'anglais, le français, l'allemand, le russe et le hongrois; ces deux dernières ont fait l'objet de traductions soit en anglais, soit en français, langues officielles de l'UGI.

Il est impossible de dresser ici l'inventaire de toutes les communications qui ont été faites : dans le cadre des thèmes imposés — très divers eux-mêmes — la variété était très grande. De même que la valeur. Du reste, il est peut-être permis de regretter la surabondance des exposés; quelques-uns n'entraient manifestement pas dans les cadres tracés. Il en est résulté que les participants n'ont pu faire qu'un choix très restreint parmi les communications qui les intéressaient, par suite des fréquents chevauchements d'horaire. De même, les temps impartis aux discussions étaient forcément très limités. Mais c'est sans doute l'inconvénient présenté par tous les congrès de cette envergure et il n'en reste pas moins que les organisateurs doivent être félicités des efforts considérables qu'ils ont déployés et du succès certain de ces assises.

A la section *l'Homme et son milieu*, présidée par M. Pécsi (Budapest), les communications ont surtout fait état de l'environnement, de la pollution urbaine, etc. Nous y avons noté notamment celle de S. Leszczycki (Varsovie) sur la participation des géographes à la solution des problèmes concernant la protection de l'environnement humain.

Ce sont principalement les géographes des pays de l'Europe de l'Est qui ont animé les séances des sections, très suivies, consacrées à la *Dynamique et aux pronostics de l'évolution du relief dans les différents types de régions européennes* (président : L. Kádár, Debrecen), au *Développement régional, à la planification régionale et au milieu géographique* (président : T. Bernát, Budapest) et à la *Régionalisation en géographie physique* (président : S. Láng, Budapest). Relevons-y entre autres les communications de M. Philipponneau (Rennes) sur l'évolution de la population active et les problèmes du développement en Bretagne, et de M^{me} M. Vanmaercke-Gottigny (Louvain) sur l'influence de la structure géologique sur le réseau hydrographique et les conséquences pour l'exploitation de la nappe phréatique.

Les sessions de la section *Aspects géographiques de la coopération économique européenne* (président : Z. Antal, Budapest), traitant de problèmes d'intégration européenne, ne donnèrent lieu qu'à peu de communications et peu de discussion.

(4) Voir Chauncy D. HARRIS, *Meeting of the IGU Executive Committee, Budapest, Hungary, August 8, 9 and 10, 1971*, dans *Bull. de l'UGI*, vol. XXII, n° 2, 1971, pp. 27-30.

(5) Le Comité national de Géographie de Belgique avait envoyé les planches suivantes de l'*Atlas de Belgique* : 28C. *Réseau urbain III. Structure des activités urbaines*; 35. *Agriculture. Régions de production*; 47. *Trafic par route, chemin de fer et voies d'eau*; 50. *Divisions régionales*. Y figurait aussi l'*Atlas du Survey national* du Ministère des Travaux Publics et de la Reconstruction, de l'Administration de l'Urbanisme et de l'Aménagement du Territoire.

Les communications de la section *Urbanisation en Europe* (président : B. Sárfalvi, Budapest) témoignaient de l'incertitude qui règne encore quant à la notion du phénomène « urbanisation ». Comme l'a montré notamment K. Ruppert (Munich) dans sa communication sur l'urbanisation du point de vue de la géographie sociale, le terme « urbanisation » est souvent pris dans le sens de « croissance de la population urbaine » (*Verstädterung* ou *growth of city population*). C'est sous cet angle que l'ont vu, en tout cas, C. Rusenescu (Bucarest), dans son exposé sur l'urbanisation et les nouveaux rapports entre la population, le site et le terroir des villages roumains, et N. Mičev (Sofia) en parlant de l'urbanisation et des problèmes économique-géographiques du réseau urbain en Bulgarie. H. Van der Haegen (Louvain), en traitant de l'urbanisation et de la transformation des villages ruraux en Belgique centrale, a distingué une urbanisation structurelle et une urbanisation morphologique. Il tient compte notamment de la structure de la population active, des mouvements pendulaires et de leurs influences dans les transformations subies par les villages. Yu. L. Pivovacov (Moscou) a déploré le peu d'études consacrées jusqu'à présent à l'influence de l'urbanisation sur la structure spatiale de l'économie, la concentration et l'intensification de la production. Un certain nombre des sujets présentés à cette section avaient trait encore à la hiérarchie des lieux habités, au maillage urbain, etc.

Plusieurs nouveaux atlas ont été présentés à la section *Cartographie thématique* (président : S. Radó, Budapest), notamment celui de la République d'Ukraine par A. S. Kharchenko (Kiev) et celui de la Prairie canadienne par G. J. Matthews (Toronto). Les autres communications faisaient état des méthodes ou recherches en cartographie thématique, telle par exemple celle de J. Krcho (Bratislava) sur l'analyse morphométrique du relief et la compilation des cartes par ordinateur.

A la section *Méthodes et tâches de l'enseignement et de la formation géographique en Europe* (présidents : L. Kazár et A. Tóth, Budapest), O. Konstantinov (Leningrad) a fait connaître, de façon très succincte, la formation des professeurs de géographie en U.R.S.S., tandis que Z. Jovičić (Belgrade) a parlé du rôle de l'enseignement de la géographie dans le système d'enseignement moderne. A partir du *Luftbildatlas Rheinland-Westfalen-Pfalz*, W. Sperling (Trèves) a déterminé le rôle de la photographie aérienne dans la géographie régionale descriptive et dans l'enseignement, tandis que M^{me} I. Nagy (Budapest) nous a présenté une leçon télévisée sur la géographie régionale du lac Balaton. Signalons enfin la présentation d'un film éducatif sur une grande exploitation de Beauce par A. Blanc (Paris X).

Notons encore les excursions dans la ville et la banlieue de Budapest, les nombreuses réceptions auxquelles les participants ont été conviés, manifestations qui ont contribué pour une part importante à nouer des relations, notamment avec les géographes des pays socialistes, peu connus de beaucoup de géographes de l'Europe occidentale.

